

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS

ter zake van een geschil in kort geding tussen

de besloten vennootschap

T. B.V.,

hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s in conventie,

v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. J.J. Spronk, advocaat te Enschede,

en

de besloten vennootschap

W. B.V.,

hierna te noemen "opdrachtgeefster",

v e r w e e r s t e r in conventie,

e i s e r e s in reconventie,

gemachtigde: mr. C.G.M.J. van Kreijl, advocaat te Groenlo.

HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekende, J. BAAS, lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, is door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot enig scheidsmans in dit geschil. De ondergetekende heeft zijn benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 17 september 2008 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr.ir. J.R.W. Sweep, secretaris van de Raad.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
 - het verzoekschrift tot spoedarbitrage tevens memorie van eis, binnengekomen op 12 september 2008, met producties;
 - de voornoemde brief d.d. 17 september 2008 van het secretariaat van de Raad, houdende bericht dat de voorzitter van de Raad verlof heeft verleend tot behandeling in kort geding van het geschil;
 - de memorie van eis in reconventie c.q. zelfstandige tegeneis, met producties;
 - de brief d.d. 22 september 2008 van mr. Spronk, met bijlagen;
 - de brief d.d. 22 september 2008 van mr. Van Kreijl, met als bijlagen (de tevens ter zitting overgelegde) producties 5 tot en met 10;
 - de pleitnota van mr. Spronk;
 - de pleitaantekeningen van mr. Van Kreijl;

- ter zitting door aanneemster overgelegd: de brief d.d. 22 september 2008 van de gemeente aan opdrachtgeefster;
 - ter zitting door opdrachtgeefster overgelegd: een origineel van de definitieve versie d.d. 21 september 2008 met kleurenfoto's van het rapport van ABT B.V. (hierna: "ABT"), alsmede de hierboven genoemde producties 5 tot en met 10.
3. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op 23 september 2008.
- Aansluitend aan de mondelinge behandeling heeft een bezichtiging van het werk plaatsgevonden.

DE GRONDEN VAN DE BESLISSING IN CONVENTIE EN RECONVENTIE

de bevoegdheid

4. De bevoegdheid van de ondergetekende tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheiderechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. Zij berust op paragraaf 49 van de toepasselijke Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken 1989 (UAV 1989) met daarin een arbitraal beding dat verwijst naar de Raad en zijn statuten.

de feiten

5. Tussen partijen staat het volgende vast:
- a. Aanneemster realiseert op grond van de tussen partijen tot stand gekomen aannemingsovereenkomst d.d. 20 december 2007 de nieuwbouw van een bedrijfspand met hallen en kantoren te X.
 - b. Het pand heeft vier hallen. Nadat de vloer van hal 1 en 2 was gestort en de wapening van de vloer van hal 3 en 4 was aangebracht, constateerde aanneemster op 4 september 2008 dat bij het realiseren van de bovenzijde van de vloer van hal 3 en 4 op peilhoogte de dikte ervan gemiddeld slechts 18 cm zou bedragen in plaats van de overeengekomen 20 cm, omdat de vloer onvoldoende diep is aangelegd. Zij heeft dit aan opdrachtgeefster voorgelegd en zich daarbij op het standpunt gesteld dat een vloer met een dikte van 18 cm niet tot technische problemen zou leiden. Tevens heeft aanneemster aangeboden minderwerk vanwege de geringere hoeveelheid beton te verrekenen, of, bij uitvoering van een vloer met een dikte van 20 cm, voor haar rekening het hoogteverschil van 2 cm ter plaatse van de aansluiting op het kantoorgedeelte te egaliseren.

- c. Opdrachtgeefster heeft de betonstort betreffende de vloer van hallen 3 en 4 verhinderd door op 5 september 2008 de toegang tot de bouw te blokkeren met machines.
- d. Per 10 september 2008 oefent aanneemster het recht van retentie uit op het pand.
- e. Opdrachtgeefster laat de factuur d.d. 3 september 2008 betreffende de zesde termijn van de aanneemsom 'dakbedekking waterdicht exclusief randafwerking' ten bedrage van € 358.785,00 inclusief BTW onbetaald.

de vordering in conventie

- 6. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster ten onrechte weigert het voorgestelde herstel van de vloer van hal 1 en hal 2 en verdere werkzaamheden betreffende kozijnen, bestrating en gevelbeplating te laten plaatsvinden. Zij stelt dat haar werkzaamheden op zodanig ernstige wijze door opdrachtgeefster worden verstoord dat haar het werken feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Aanneemster stelt dat zolang de stort van de vloeren in hal 3 en 4 niet kan plaatsvinden, ook andere werkzaamheden in en rond de hallen niet kunnen geschieden, zodat het gehele bouwproces wordt verstoord hetgeen leidt tot allerlei schadeposten voor haar. Aanneemster stelt dat de zesde termijn opeisbaar verschuldigd is.
- 7. Aanneemster vordert opdrachtgeefster te veroordelen:
 - A. Tot betaling van de zesde termijnfactuur d.d. 3 september 2008 ten belope van € 301.500,-- te verhogen met BTW en daarmee ten belope van een totaalbedrag ad € 358.785,--, althans een zodanig voorschot op deze betaling als u arbiter juist zult achten, binnen een termijn van 48 uur na betekening van het te wijzen vonnis;
 - B. Zich te onthouden van enig activiteit die en alles na te laten dat een ongestoorde voortgang van het bouwproces in de weg staat en daarmee zich te onthouden van belemmeringen terzake ondermeer de stort van de vloeren in de hallen 3 en 4 van het onderhavige bedrijfspand en het daarin plaatsen of aanpassen van kozijnen alsmede het aanbrengen van buitenbestrating rond de bedrijfsgebouwen en het aanbrengen van (gevel-)beplating, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,-- (zegge: tienduizend euro) voor elke dag, c.q. gedeelte van een dag waarop opdrachtgeefster nalatig blijft na betekening van het te wijzen vonnis aan de veroordeling te voldoen;
 - C. Zich te onthouden van het plaatsen of aanbrengen van borden of andere soortgelijke uitingen waarop is aangegeven dat gedeelten van het werk op last van de directie niet mogen worden uitgevoerd alsmede zich te onthouden van het verwijderen of onleesbaar maken van borden of andere soortgelijke uitingen waaruit het uitoefenen van het retentierecht door aanneemster blijkt, onder verbeurte van een dwangsom van € 10.000,-- (zegge: tienduizend euro) voor elke dag, c.q. gedeelte van een dag waarop opdrachtgeefster nalatig blijft na betekening van het te wijzen vonnis aan de veroordeling te voldoen;

- D. Tot een zodanig handelen, c.q. nalaten als u arbiter passend acht gelet op de gegeven omstandigheden en met verbeurte van een zodanige dwangsom als u arbiter juist zult achten te rekenen voor elke dag c.q. gedeelte van een dag waarop opdrachtgeefster nalatig blijft na betekening van het te wijzen vonnis aan de onderhavige veroordeling te voldoen;
- E. In de kosten van de procedure, waaronder begrepen een redelijke tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand zoals door aanneemster aan de orde gekomen.

het verweer en de vordering in reconventie

8. Opdrachtgeefster stelt dat het juist aanneemster is die de zaken heeft gefrustreerd en een volledig onwerkbaar situatie heeft gerealiseerd door vanaf het begin bouwfouten te maken en kwalitatief minder werk te willen leveren. Zij stelt dat zij vanwege haar bedrijfsvoering met zware machines, waaronder lasrobots, zeer weloverwogen en bewust heeft gekozen voor een bedrijfsvloer in de hallen zoals beschreven in het bestek, met een dikte van 20 cm, welke dikte een voorwaarde is voor door de leveranciers van onder andere de lasrobots af te geven garantie op het deugdelijk functioneren ervan. Zij maakt aanspraak op de overeengekomen vloer en stelt dat aanneemster ten onrechte een retentierecht heeft gevestigd op het pand.
9. Opdrachtgeefster concludeert (bij pleidooi) tot afwijzing van de vorderingen van aanneemster in conventie en vordert in reconventie aanneemster te veroordelen:
- de thans aangebrachte vloer te verwijderen en alsnog te leveren de overeengekomen vloer, althans daarmee een aanvang te maken;
 - het retentierecht op te heffen;
 - de schorsing van de bouw op te heffen;
 - opdrachtgeefster en toezichthouder en degene die opdrachtgeefster en toezichthouder in mocht schakelen ten behoeve van inspectie van de bouw toe te laten;
 - het toelaten van onderaannemers en leveranciers van opdrachtgeefster op het werk;
 - alsnog de overeengekomen bankgarantie te doen stellen;
 - aan opdrachtgeefster een herplanning te doen toekomen waarbij rekening is gehouden met uitvoering van het werk conform de overeengekomen specificatie en gewijzigde omstandigheden en gevolgen daarvan;
 - althans zodanige voorziening zoals uw Raad in goede justitie mocht vermenen te behoren;

dat alles binnen 24 uur na betekening van het ten deze te wijzen arbitraal vonnis en op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 per dag voor zover aanneemster nalatig blijft aan de veroordeling te voldoen dan wel een dwangsom zoals uw Raad dat in goede orde zal bepalen qua omvang en termijn en voor het deel van de veroordeling zoals noodzakelijk geacht.

Opdrachtgeefster verzoekt aannemster te veroordelen in de proceskosten.

de beoordeling van het geschil in conventie en reconventie

10. Door partijen wordt melding gemaakt van een stillegging van de bouwwerkzaamheden door de gemeente op grond van vermeende afwijking van de bouwvergunning. Nu deze kwestie buiten het onderhavige geschil valt, zal arbiter er in dezen aan voorbijgaan.
11. Aannemster heeft de zesde termijn van de aaneemsom ('dakbedekking waterdicht exclusief randafwerking') gefactureerd op 3 september 2008. Vast is komen te staan dat op dat moment de dakbedekking nog niet waterdicht was, gelet op de tussen partijen vaststaande melding van lekkage. Arbiter is met opdrachtgeefster van oordeel dat gelet daarop deze termijn op die datum nog niet was vervallen. Gelet op het rapport van een inspectie op 10 september 2008 kan naar het oordeel van arbiter worden geconcludeerd dat op die datum de dakbedekking waterdicht was, zodat per die datum de zesde termijn gefactureerd mocht worden. De betalingstermijn bedraagt 14 dagen. Aannemster heeft op 10 september 2008 het retentierecht gevestigd op het pand, derhalve nog binnen de betalingstermijn van de zesde termijn en daarmee voortijdig.
12. Arbiter is dan ook met opdrachtgeefster van oordeel dat aannemster ten onrechte is overgegaan tot het vestigen van een retentierecht op het bedrijfspand.
13. Op grond van de desbetreffende bepaling (op pagina 9) in het bestek dient aannemster een bankgarantie ten belope van 10% van de aaneemsom te stellen en heeft opdrachtgeefster het recht om betaling van termijnen in te houden indien de bankgarantie niet is ontvangen en goedgekeurd.
14. Tussen partijen staat vast dat aannemster geen bankgarantie heeft gesteld. Niet is komen vast te staan dat, zoals aannemster aanvoert, in afwijking van het bestek is overeengekomen dat zij geen bankgarantie hoefde te stellen. Het horen van getuigen past niet bij het karakter van een kort geding, zodat arbiter aan het aanbod van aannemster ter zake voorbijgaat. Arbiter is van oordeel dat opdrachtgeefster louter doordat zij niet in een eerder stadium aanspraak heeft gemaakt op de bankgarantie haar rechten daarop en op de genoemde opschorting van haar betalingsverplichting niet heeft verwerkt.

15. Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van arbiter de zesde termijn niet opeisbaar verschuldigd geworden en zal arbiter de vordering van aanneemster onder A opdrachtgeefster te veroordelen tot betaling daarvan afwijzen.
16. Arbiter zal tevens op grond van het voorgaande, zoals gevorderd door opdrachtgeefster, aanneemster veroordelen het door haar gevestigde retentierecht op het bedrijfspand op te heffen, binnen 24 uur na betekening van dit vonnis, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 per dag dat aanneemster daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsom van € 100.000,00.
17. De vordering van opdrachtgeefster 'de thans aangebrachte vloer te verwijderen en alsnog te leveren de overeengekomen vloer' dient naar het oordeel van arbiter zo te worden begrepen dat het betreft het integraal verwijderen van de reeds gestorte betonvloer in hal 1 en 2 en het verwijderen van de aangebrachte wapening en vloerverwarmingleidingen in hal 3 en 4.
18. Bij gelegenheid van de bezichtiging van de vloeren van hal 1 en 2 is niet meer dan de gebruikelijke craquelé waargenomen. Plaatselijk is enige scheurvorming waargenomen waarvan niet is uit te sluiten dat die nog kan toenemen tot doorgaande scheuren.
19. Gelet op de analyse in de rapportage van ABT van de betonsamenstelling van de vloeren in hal 1 en 2, alsmede de niet weersproken stelling van opdrachtgeefster dat deze vloeren onder ongunstige omstandigheden (warme zomerweek) zijn gestort en dat aanneemster geen beschermende maatregelen heeft getroffen tegen te snelle droging en uitharding van het beton, is niet uit te sluiten dat in de vloeren in hal 1 en 2 nog verdere scheuren zullen ontstaan die, om de vloeistofdichtheid van de vloer te kunnen garanderen, geïnjecteerd zullen moeten worden.
20. Hier zij vermeld dat tussen partijen vaststaat dat de betondekking boven de bovenwapening 3,0 à 3,5 cm bedraagt en daarmee voldoet aan de daaraan te stellen eisen, zodat daarin geen extra gevaar voor scheurvorming is gelegen.
21. Plaatselijk is enige vervuiling in het beton van de vloeren waargenomen. Op enkele plekken is wapeningstaal aan het oppervlak van de vloer zichtbaar.
22. Arbiter is van oordeel dat het voorgaande op zich geen grond geeft om de vloer van hal 1 en 2 integraal te vervangen, nu plaatselijk herstel mogelijk is.

23. Naar het oordeel van arbiter bestaat gereede twijfel dat de dikte van de vloer van hal 1 en 2 voldoet aan de overeengekomen dikte van 20 cm.
24. Het is voor aanneemster kenbaar (geweest) dat de kwaliteit van de vloer van de hallen bij opdrachtgeefster voorop stond. Opdrachtgeefster heeft voorstellen van aanneemster tot bezuinigingen die afbreuk zouden kunnen doen aan die kwaliteit resoluut van de hand gewezen. Voor aanneemster was het duidelijk of had het duidelijk moeten zijn dat de overeengekomen vloerdikte van 20 cm als een harde eis geldt voor opdrachtgeefster.
25. Er bestond geen grond voor aanneemster om ervan uit te gaan dat opdrachtgeefster die eis had laten varen, met dien verstande dat een vloerdikte van 17 à 19 cm akkoord zou zijn indien dit uit constructief oogpunt niet tot problemen zou leiden.
26. Arbiter is van oordeel dat opdrachtgeefster het rapport van Sanger IBCT BV d.d. 4 september 2008 op grond waarvan aanneemster stelt dat een vloer met een dikte van circa 18 cm uit constructief oogpunt voldoet, afdoende gemotiveerd heeft weerlegd.
27. De daadwerkelijk gerealiseerde dikte van de vloer in hal 1 en 2 is nog niet komen vast te staan tussen partijen.
28. De enkele (al dan niet terloopse) mededeling van een medewerker van de door opdrachtgeefster ingeschakelde constructeur Wiggers bij een rondgang dat de wapening in de hal 1 en 2 en keurig bij lag, doet aan al het voorgaande niets af.
29. Op grond van het voorgaande een en ander in onderlinge samenhang bezien zal arbiter bij wege van voorlopige voorziening aanneemster voorwaardelijk veroordelen de vloer in hal 1 en 2 te verwijderen en in die hallen de overeengekomen betonvloer te realiseren, met dient verstande dat de vloerdikte 20 cm bedraagt en dat het peil daarvan overeenkomt met het peil van de vloer van het kantoorgedeelte en dat de vloer in hal 1 en 2 voldoet aan alle overige in de overeenkomst gestelde eisen, zoals ter zake van de vloeistofdichtheid, dit alles onder voorwaarde dat op grond van te nemen boorkernen tussen partijen komt vast te staan dat de vloerdikte minder bedraagt dan 20 cm.

30. Arbitraris is onder verwijzing naar het voorgaande van oordeel dat opdrachtgever terecht niet instemt met het realiseren van betonvloeren in hal 3 en 4 met een geringere dikte dan de overeengekomen 20 cm.
31. Indien de vloer in hal 3 en 4 wordt gerealiseerd met een dikte van 20 cm zonder dat de aanlegdiepte wordt aangepast, zullen bij diverse aansluitingen ernstige problemen ontstaan. Anders dan aannemer veronderstelt, kan niet worden volstaan met een egalisatie bij de overgang van de vloer van de hallen naar de vloer van het kantoorgedeelte, hetgeen aannemer als enige voorziening noemde in haar poging om opdrachtgever ertoe te bewegen akkoord te gaan met de stort van de vloer in hal 3 en 4. Over diverse reeds gerealiseerde dorpels zal bij realisatie van de vloer zoals door aannemer voorgesteld een laagje beton van circa 2 cm worden gestort, waarvan voldoende aannemelijk is dat dit laagje in het gebruik van het pand kapot zal worden gereden. Aannemer heeft daar geen bruikbare oplossing voor aangedragen. Verder zou de reeds aanwezige wapening te laag in de vloer komen te liggen, waardoor de betondekking op de bovenwapening groter dan de toelaatbare 3,0 à 3,5 cm zou zijn, met als gevolg een aanzienlijke toename van de kans op ernstige scheurvorming, wat de vloeistofdichtheid ernstig kan aantasten.
32. De eventuele door opdrachtgever bij gelegenheid van de bezichtiging geduide plaatselijke tekortkomingen aan de wapening van hal 3 en 4 zouden voorafgaand aan de stort van de vloer door aannemer kunnen worden verholpen en kunnen dan ook geen grond geven voor integrale verwijdering van de wapening, zodat arbitraris de bedoelde tekortkomingen in dezen verder onbesproken laat.
33. Op grond van het voorgaande een en ander in onderlinge samenhang bezien zal arbitraris bij wege van voorlopige voorziening aannemer veroordelen de aangebrachte wapening en vloerverwarmingleidingen in hal 3 en 4 te verwijderen en in die hallen de overeengekomen betonvloer te realiseren, met dien verstande dat de vloerdikte 20 cm bedraagt en dat het peil daarvan overeenkomt met het peil van de vloer van het kantoorgedeelte en dat de vloer in hal 3 en 4 voldoet aan alle overige in de overeenkomst gestelde eisen, zoals ter zake van de vloeistofdichtheid.
34. Arbitraris zal zoals gevorderd aannemer veroordelen de schorsing van de bouw op te heffen, zulks binnen één week nadat de resultaten van de boorkernen van de vloer van hal 1 en 2 bekend zijn geworden, op straffe van verbeurte van een

dwangsom van € 10.000,00 per dag dat aanneemster daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000,00.

35. Arbitraris overweegt dat aanneemster opdrachtgeefster niet kan beperken in haar recht op het voeren van directie over het werk en het houden van toezicht op het werk. Arbitraris is van oordeel dat opdrachtgeefster, gelet op hetgeen elders in dit vonnis ter zake wordt overwogen en geoordeeld, terecht de betonstort van de vloer van hal 3 en 4 heeft tegengehouden en, nu voldoende aannemelijk is dat bij vervanging van de vloeren, de buitenbestrating zou worden beschadigd en mogelijk ook bij de nog uit te voeren werkzaamheden aan de gevel, terecht het aanbrengen van de buitenbestrating heeft tegengehouden. Arbitraris zal in het kader van dit kort geding niet treden in de discussie tussen partijen ter zake van de gevelkozijnen en gevelbeplating. Op grond van het voorgaande zal arbitraris de vordering van aanneemster onder B afwijzen.
36. Nu aanneemster in dezen wordt veroordeeld het gevestigde retentierecht op te heffen komt haar geen belang meer toe bij toewijzing ter zake van het gevorderde onder C, zodat arbitraris deze vordering zal afwijzen.
37. Nu er, gelet ook op hetgeen hierboven is overwogen en geoordeeld, geen grond is voor afwijzing daarvan, zal arbitraris, zoals gevorderd, aanneemster veroordelen opdrachtgeefster en haar toezichthouder en degene die opdrachtgeefster en de toezichthouder in mochten schakelen ten behoeve van inspectie van de bouw, alsmede nevenaannemers (door opdrachtgeefster abusievelijk onderaannemers genoemd) en leveranciers van opdrachtgeefster toe te laten tot het werk, op straffe van verbeuren van een dwangsom van € 10.000,00 per keer dat aanneemster daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000,00.
38. Arbitraris is van oordeel dat gelet op de voorliggende gebreken en de terechtzorgen van opdrachtgeefster ter zake van een correcte verdere uitvoering van het werk, het begrijpelijk is dat opdrachtgeefster alsnog aanspraak maakt op afgifte van de overeengekomen bankgarantie. Arbitraris verwijst hier naar hetgeen onder rechtsoverweging 14 is overwogen en geoordeeld.
39. Arbitraris zal dan ook aanneemster veroordelen alsnog de overeengekomen (op pagina 9 van het bestek geduide) bankgarantie te doen stellen. Nu hieraan het

opschortingrecht ter zake van de zesde termijn is gekoppeld, zal arbiter er geen dwangsom aan verbinden.

40. Arbiter zal, nu opdrachtgeefster naar het oordeel van arbiter een gegrond belang heeft bij een deugdelijke planning van de voortgang van het werk, aanneemster veroordelen, zoals gevorderd, aan opdrachtgeefster een herplanning te doen toekomen waarbij rekening is gehouden met uitvoering van het werk conform de overeengekomen specificatie en gewijzigde omstandigheden en gevolgen daarvan. Arbiter zal hier geen dwangsom aan verbinden, nu reeds een dwangsom is verbonden aan de veroordeling de schorsing van de bouw op te heffen.
41. Gelet op de nog op te stellen planning kan arbiter geen dwangsom verbinden aan de veroordelingen tot het verrichten van de (herstel)werkzaamheden aan de vloeren van de hallen 1, 2, 3 en 4.

de proceskosten en overige vorderingen

42. Nu aanneemster in overwegende mate in het ongelijk is gesteld, acht arbiter het billijk dat aanneemster de proceskosten draagt.
43. De door de Raad gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam € 5.924,05 (waarvan € 930,05 aan BTW) bedragen en zijn verrekend met de door aanneemster gedane storting. Arbiter bepaalt de tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van opdrachtgeefster in billijkheid op € 6.000,00.
44. Ter zake van de proceskosten dient derhalve door aanneemster aan opdrachtgeefster te worden voldaan € 6.000,00.
45. Arbiter zal het vonnis, gelijk gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad verklaren.
46. Arbiter zal iedere verdere voorziening weigeren.

DE BESLISSING

Arbiter, rechtdoende als goed man naar billijkheid in kort geding:

in conventie en reconventie

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster het door haar gevestigde retentierecht op het bedrijfspand van opdrachtgeefster te X op te heffen, binnen 24 uur na betekening van dit vonnis, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) per dag dat aanneemster daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsom van € 100.000,00 (honderdduizend euro);

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening voorwaardelijk aanneemster de vloer in hal 1 en 2 te verwijderen en in die hallen de overeengekomen betonvloer te realiseren, met dien verstande dat de vloerdikte 20 cm bedraagt en dat het peil daarvan overeenkomt met het peil van de vloer van het kantoorgedeelte en dat de vloer in hal 1 en 2 voldoet aan alle overige in de overeenkomst gestelde eisen, zoals ter zake van de vloeistofdichtheid, dit alles onder voorwaarde dat op grond van te nemen boorkernen tussen partijen komt vast te staan dat de vloerdikte minder bedraagt dan 20 cm;

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster de aangebrachte wapening en vloerverwarmingleidingen in hal 3 en 4 te verwijderen en in die hallen de overeengekomen betonvloer te realiseren, met dien verstande dat de vloerdikte 20 cm bedraagt en dat het peil daarvan overeenkomt met het peil van de vloer van het kantoorgedeelte en dat de vloer in hal 3 en 4 voldoet aan alle overige in de overeenkomst gestelde eisen, zoals ter zake van de vloeistofdichtheid;

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster de schorsing van de bouw op te heffen, binnen één week nadat de resultaten van de boorkernen van de vloer van hal 1 en 2 bekend zijn geworden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) per dag dat aanneemster daarmee in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000,00 (honderdduizend euro);

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster opdrachtgeefster en haar toezichthouder en degene die opdrachtgeefster en de toezichthouder in mochten schakelen ten behoeve van inspectie van de bouw, alsmede nevenaannemers en leveranciers van opdrachtgeefster toe te laten tot het werk, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 10.000,00 (tienduizend euro) per keer dat aanneemster daarmee

in gebreke blijft, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 100.000,00 (honderdduizend euro);

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster de overeengekomen (op pagina 9 van het bestek geduide) bankgarantie te doen stellen;

VEROORDEELT bij wege van voorlopige voorziening aanneemster aan opdrachtgeefster een herplanning te doen toekomen waarbij rekening is gehouden met uitvoering van het werk conform de overeengekomen specificatie en gewijzigde omstandigheden en gevolgen daarvan;

VEROORDEELT aanneemster ter verrekening van de proceskosten aan opdrachtgeefster te betalen € 6.000,00 (zesduizend euro);

VERKLAART dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

WEIGERT iedere verdere voorziening.

Aldus gewezen te Amsterdam, 10 oktober 2008

w.g. J. Baas
30646