

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS  
ter zake van een geschil tussen

de besloten vennootschap

H. B.V.,

hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s in conventie,

v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. B.M. Stroetinga, advocaat te Eindhoven,

en

de besloten vennootschap

K.H. B.V.,

hierna te noemen "opdrachtgeefster",

v e r w e e r s t e r in conventie,

e i s e r e s in reconventie,

gemachtigde: mr. H.P. van der Veen, advocaat te Zwolle.

HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekenden, IR. B. TOUWEN, en IR. P. DE JONG, beiden lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, en IR. W.H. GRIEP, bij zijn benoeming lid, thans oud-lid van het College van Arbiters van de Raad, zijn door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot scheidslieden in dit geschil. De ondergetekenden hebben hun benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 11 juni 2007 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr. N.G.W. Verheij, secretaris van de Raad.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
  - het inleidende verzoekschrift d.d. 29 december 2006, binnengekomen op 3 januari 2007, met producties;
  - de memorie van antwoord tevens eis in reconventie, met producties;
  - de memorie van repliek in conventie tevens vermeerdering van eis en antwoord in reconventie, met producties;
  - de memorie van dupliek in conventie tevens repliek in reconventie;
  - de memorie van dupliek in reconventie;

- de pleitnotities van mr. Van der Veen;
  - ter zitting door aanneemster overgelegd: een e-mail van de heer K. van R. B.V. d.d. 12 november 2007.
3. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op dinsdag 10 maart 2009.
- In het kader van de mondelinge behandeling heeft een bezichtiging van het werk plaatsgevonden.

#### DE GRONDEN VAN DE BESLISSING IN CONVENTIE EN RECONVENTIE

##### de bevoegdheid

4. De bevoegdheid van de ondergetekenden tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheiderechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. Zij berust op paragraaf 49 van de toepasselijke Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken 1989 (UAV 1989) waarin een arbitraal beding is opgenomen dat verwijst naar de Raad en zijn statuten.

##### de feiten

5. Tussen partijen staat het volgende vast:
- a. Op of omstreeks 20 juli 1998 heeft aanneemster met opdrachtgeefster een aannemingsovereenkomst gesloten terzake de bouw van een bedrijfshal aan de S.-straat 30 te G., hetgeen door partijen wordt aangeduid als project T. 1.
  - b. De overeengekomen aanneemsom bedraagt *f* 3.170.000,00 exclusief BTW.
  - c. Vervolgens heeft aanneemster op of omstreeks 17 mei 2000 met opdrachtgeefster een aannemingsovereenkomst gesloten ter uitbreiding van voornoemd project, door partijen aangeduid als project T. 2.
  - d. Deze overeengekomen aanneemsom bedraagt *f* 1.548.860,00 exclusief BTW.
  - e. Op de beide overeenkomsten zijn de algemene leverings- en betalingsvoorwaarden van aanneemster alsmede de UAV 1989 van toepassing.
  - f. Vanwege een lekkageklacht in juni 2002 bij een andere door haar gerealiseerde bedrijfshal heeft aanneemster een deskundige ingeschakeld die tevens project T. heeft onderzocht. Deze concludeert in zijn rapport van 16 december 2002 over laatstgenoemd project als volgt:

1. Er is eventueel slechts incidenteel sprake van door de dakbedekking getrapte parkers.
  2. Het toegepaste type dakisolatie is slechts voor onderhoud aan de dakbedekking beloopbaar. Voor ander loopverkeer moeten voorzieningen worden getroffen.
  3. De indruk bestaat dat aan de dakbedekking weinig onderhoud wordt gepleegd, zodat ook nauwelijks sprake is van loopverkeer op dit moment.
  4. Indien door de dakdekker onderhoud wordt gepleegd draagt deze het risico op het doortrappen van de parkers door de dakbedekking.
  5. Vooralsnog is er geen oorzaak bekend voor de gevoelsmatig zachte isolatie. Dat de isolatie de huidige drukvastheid heeft gehad bij levering is zeer onwaarschijnlijk.
  6. Of de zachte isolatie te wijten is aan te frequent belopen of een materiaalfout waardoor achteruitgang van de drukvastheid in de loop van de tijd optreedt is niet in dit stadium aantoonbaar."
- g. In het najaar van 2003 is een deel van het dak van het bedrijfspand T. (project 1) ingestort. De daaruit voortvloeiende schade is voor rekening van aannemster hersteld.
- h. Opdrachtgeefster heeft naar aanleiding van deze gebeurtenis een deskundige ingeschakeld die de dakbedekking heeft onderzocht. Zijn rapport dateert van 24 november 2003. De deskundige concludeert daarin dat de dakbedekking niet conform het bestek is aangebracht en dat het geleverde dakisolatiemateriaal niet voldoet aan de verwachtingen.
- i. In augustus 2004 heeft opdrachtgeefster aannemster schriftelijk aansprakelijk gesteld voor alle schade en eventuele gevolgschade die ontstaat door klachten over de dakbedekking.
- j. Aannemster heeft vervolgens een door haar ingeschakelde deskundige het dak laten onderzoeken. Zijn conclusie in zijn rapport van 24 september 2004 luidt als volgt:
- "Aan alle relevante eisen van het Bouwbesluit inzake dakbedekking en dakisolatie wordt bij het project T. fase 1 en 2 voldaan. Hierbij dient te worden aangetekend dat bij fase 1, constructie 1, door een afwijkend bevestigingspatroon van de isolatie niet met zekerheid rekentechnisch aantoonbaar is dat de constructie voldoende windweerstand heeft."
- k. Op of omstreeks 20 juni 2005 heeft aannemster met opdrachtgeefster een aannemingsovereenkomst gesloten ter uitbreiding van project B. te Z..
- l. De overeengekomen aanneemsom bedraagt € 940.000,00 exclusief BTW.
- m. Bij brief van 13 december 2005 heeft aannemster haar werkzaamheden die zien op project B. voor een bedrag van € 111.860,00 gefactureerd.

- n. Bij brief van 22 februari 2006 heeft opdrachtgeefster aanneemster bericht dat, naar aanleiding van het overleg tussen partijen in september 2005 over gebreken aan de dakbedekking en ondanks de daar gemaakte toezeggingen, zij niets meer van aanneemster heeft vernomen. In haar brief verzoekt zij aanneemster om een reactie binnen veertien dagen.
- o. Bij brief van 13 maart 2006 heeft aanneemster aan opdrachtgeefster een aanmaning ter zake van project B. gezonden.

#### de vordering in conventie

- 6. Aanneemster vordert betaling van haar factuur d.d. 13 december 2005 ten bedrage van € 111.860,00, dat ziet op project B..
- 7. Haar petitum luidt als volgt:

**REDEN WAAROM:**

H. Uw Raad verzoekt verweerster bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen tot betaling van € 111.860,--, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente ex art. 6:119a BW vanaf 12 januari 2006 tot aan de datum der algehele voldoening, alsook te veroordelen in de proceskosten, daaronder begrepen een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van verzoekster."

- 8. Bij repliek heeft aanneemster haar eis vermeerderd met een bedrag van € 855,00 aan deskundigenkosten.

#### het verweer en de vordering in reconventie

- 9. Opdrachtgeefster beroept zich op opschorting daar – zo stelt zij – aanneemster haar verplichtingen uit de aannemingsovereenkomsten niet naar behoren is nagekomen. Er zijn gebreken geconstateerd aan de dakbedekkingen, aldus opdrachtgeefster.
- 10. Vanwege voornoemde gebreken stelt opdrachtgeefster een eis in reconventie in. Deze luidt als volgt:

**MITSDIEN:**

het uw Raad moge behagen:

***Primair***

- H. te veroordelen tot herstel van de dakbedekking, zodat dat deze overeenkomstig § 5.33 van de toepasselijke technische omschrijving is; onder oplegging van een dwangsom van € 5.000,-- voor elke dag dat voltooiing van de herstelwerkzaamheden niet heeft plaatsgevonden na het verstrijken van vier weken na betekening van deze uitspraak, althans na het verstrij-

ken van een door uw Raad in goede justitie vast te stellen termijn waarbinnen voltooiing van de herstelwerkzaamheden dient te hebben plaatsgevonden.

***Subsidiair***

- H. te veroordelen tot het vergoeden van de herstelkosten voor de daken van de projecten 2 en 3.

***Zowel primair als subsidiair***

- H. te veroordelen aan K.H. te betalen de buitengerechtelijke kosten van € 3.716,97,- althans een door uw Raad in goede justitie vast te stellen bedrag aan buitengerechtelijke kosten;
- H. te veroordelen tot betaling van een vergoeding voor de noodzakelijk juridische bijstand in het kader van deze procedure;
- te verklaren voor recht dat H. aansprakelijk is voor de door T. als gevolg van de gebrekkige dakbedekking geleden schade die T. mogelijk nog op K.H. zal verhalen;
- H. te veroordelen in de kosten van dit geding."

11. Arbiters begrijpen – onder verwijzing naar hetgeen opdrachtgeefster heeft gesteld bij antwoord tevens eis in reconventie onder 4.2 - dat gelijk de subsidiaire vordering de primaire vordering ziet op de dakbedekking van de projecten 2 en 3. Met deze projecten wordt project T. 1 en project T. 2 bedoeld.

de beoordeling van het geschil

in conventie

12. Kern van dit geschil betreft de vraag of aannemster al dan niet jegens opdrachtgeefster toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen ter zake van de dakbedekking.
13. Opdrachtgeefster stelt dat de dakbedekking niet conform het (van aannemster afkomstige) bestek is uitgevoerd: in plaats van het bevestigen van de dakisolatie op de betonnen dakelementen met een kleeflaag van bitumen, is de dakisolatie vastgezet door middel van zgn. "parkers". Deze dreigen door de dakisolatie c.q. dakbedekking heen te prikken. Daarnaast voldoet het geleverde dakisolatiemateriaal niet aan de verwachtingen daar het bij het belopen daarvan zacht aanvoelt, aldus opdrachtgeefster.
14. Ter zitting is komen vast te staan dat aannemster in overleg met opdrachtgeefster met betrekking tot de wijze van bevestigen van de dakbedekking is afgeweken van hetgeen in het bestek staat omschreven. In plaats van het plakken van de dakisolatie, is er geschroefd. Voorts staat vast dat ten tijde van de oplevering daarover nimmer een opmerking is gemaakt. Arbiters

overwogen dat gelet op voornoemde feiten en omstandigheden opdrachtgeefster voornoemde wijziging kennelijk heeft geaccepteerd, hetgeen vanzelfsprekend niet geldt voor de eventuele gevolgen daarvan.

15. Ter zake van hetgeen tussen partijen is afgesproken heeft opdrachtgeefster nog haar twijfels geuit of aanneemster daadwerkelijk de overeengekomen isolatiebeplating, de zgn. harde persingsplaat, heeft verwerkt.
16. Ter zitting is echter tussen partijen komen vast te staan dat de gebruikte plaat destijds in de categorie harde persingsplaten viel. Aldus heeft aanneemster aan haar verplichtingen uit de overeenkomst op dit punt voldaan.
17. Voorts staat vast dat – met uitzondering van het voorval in het najaar van 2003 - met betrekking tot de beide T. projecten zich geen lekkages dan wel stormschade hebben voorgedaan.
18. Ter plaatse hebben arbiters waargenomen dat de dakbedekking plaatselijk meer verend is. Er is sprake van deels zachte deels harde isolatielagen. Bij de zachte delen hebben arbiters geconstateerd dat de toegepaste parkers door de dakbedekking heen dreigen te ponsen. Voorts hebben zij geconstateerd dat de onderhavige situatie nauwelijks heeft geleid tot schade, hetgeen – zo overwogen arbiters – in de toekomst wel degelijk het geval zal zijn, indien geen maatregelen zullen worden genomen. Het risico dat dit verschijnsel zich zal voordoen is thans latent aanwezig.
19. Aanneemster heeft in dit kader gesteld dat opdrachtgeefster voornoemd gebrek aan zichzelf te wijten heeft daar zij het dak heeft belopen, hetgeen bij de onderhavige constructie problematisch is daar de isolatielaag op die manier snel kapot wordt gelopen.
20. Gelijk opdrachtgeefster stelt, overwogen arbiters dat aanneemster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er een relatie bestaat tussen de zachte isolatie en het belopen zijn van het desbetreffende dakdeel. Dit blijkt onder meer uit het rapport van de door aanneemster ingeschakelde deskundige van 16 december 2002 (productie 13 pagina 3 onderaan), onder het kopje "Mogelijke oorzaak van de "schade":  
"... Een duidelijke oorzaak is in dit stadium niet te geven. Meestal is sprake van te veel belopen van het dakvlak, omdat de zachte isolatie echter over

vrijwel het gehele dakvlak aanwezig is en duidelijke loopsporen ontbreken is het onwaarschijnlijk dat te veel belopen de oorzaak van de zachte isolatie is. Een andere oorzaak van afname van de drukvastheid zou kunnen zijn dat de isolatie langdurig te vochtig is. Tijdens het onderzoek is hiervan echter niet gebleken. ..."

21. Ter aanvulling daarop heeft voornoemde deskundige ter zitting verklaard dat de oorzaak van buitenaf komt zonder dit evenwel te concretiseren.
22. Nu dit gebrek zich voordoet in een door aannemster ontwikkeld en uitgevoerd werk is zij daarvoor aansprakelijk.
23. In conventie heeft aannemster een bedrag gevorderd van € 111.860,00 aan openstaande facturen.
24. Opdrachtgeefster heeft deze vordering als zodanig erkend. Het verweer betreft uitsluitend een beroep op opschorting vanwege de door opdrachtgeefster gestelde gebreken aan de dakbedekking.
25. Aannemster heeft vervolgens het standpunt ingenomen dat opdrachtgeefster niet gerechtigd is haar betalingen van project B. op te schorten vanwege gebreken aan het project T.. De vereiste connexiteit ex artikel 6:52 BW ontbreekt, aldus aannemster.
26. Conform artikel 6:52 lid 1 BW is opschorting toegestaan indien tussen vordering en verbintenis voldoende samenhang bestaat om de opschorting te rechtvaardigen.
27. Anders dan aannemster stelt, zijn arbiters van oordeel dat sprake is van voldoende samenhang tussen de vordering en de verbintenis nu het hier gaat om verbintenissen die voortvloeien uit zaken die partijen regelmatig met elkaar hebben gedaan. Aldus is opdrachtgeefster bevoegd om op te schorten.
28. Gelet op de omvang en de aard van het ter plaatse aan de dakbedekking geconstateerde gebrek oordelen arbiters echter dat opdrachtgeefster disproportioneel heeft opgeschort. Het gebrek aan de dakbedekking rechtvaardigt geenszins een opschorting van de openstaande factuur van € 111.860,00. Arbiters achten een bedrag van € 20.000,00 meer dan voldoende. Opdrachtgeefster is voornoemd bedrag eerst verschuldigd nadat aannemster – zoals

hieronder nog nader zal worden besproken - goed en deugdelijk herstel terzake heeft uitgevoerd. Derhalve zal dit onder die voorwaarden worden toegekend.

29. Uit het voorgaande volgt aldus dat opdrachtgeefster ten onrechte een bedrag van € 91.860,00 heeft opgeschort, zijnde € 111.860,00 minus € 20.000,00.
30. Aanneemster vordert de wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW vanaf 12 januari 2006.
31. Vanwege de niet-betwisting wijzen arbiters over het thans verschuldigde bedrag ad € 91.860,00 voornoemde wettelijke handelsrente toe per 12 januari 2006.

#### in reconventie

32. In reconventie heeft opdrachtgeefster herstel van de dakbedekking gevorderd eruit bestaande dat de daken van de projecten T. 1 en 2 geheel dienen te worden vervangen en alsnog conform het bestek zullen worden vervaardigd.
33. Gelet op hun bevindingen ter plaatse achten arbiters – gelijk aanneemster stelt - het gevorderde herstel niet in redelijke verhouding staan tot het geconstateerde gebrek. Om het gebrek te ondervangen overwegen arbiters dat bijvoorbeeld het aanbrengen van looppaden of enige vorm van markering al zou volstaan. Arbiters wijzen een soortgelijke wijze van herstel van de dakbedekkingen van de projecten T. 1 en 2 toe hetgeen aanneemster goed en deugdelijk dient uit te voeren.
34. Aanneemster heeft de gevorderde hersteltermijn van vier weken onbetwist gelaten.
35. Arbiters achten het redelijk dat aanneemster binnen twintig werkbare werkdagen na betekening van dit vonnis haar herstelwerkzaamheden heeft voltooid.
36. Opdrachtgeefster vordert voorts een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat aanneemster in gebreke blijft aan het vonnis te voldoen.



37. Aanneemster heeft de gevorderde dwangsom betwist, primair betogende dat deze overbodig is en subsidiair betogende dat deze disproportioneel hoog is.
38. Gelijk hierboven onder 28 is overwogen, is opdrachtgeefster reeds gerechtigd een bedrag van € 20.000,00 op te schorten totdat aanneemster goed en deugdelijk herstel aan de dakbedekking heeft uitgevoerd. Arbiters achten dit een voldoende prikkel voor aanneemster om het toegewezen herstel zo spoedig mogelijk uit te (doen) voeren. Aldus volgt afwijzing van de gevorderde dwangsom.
39. Opdrachtgeefster vordert voorts een verklaring voor recht dat aanneemster aansprakelijk is voor de door haar huurder T. als gevolg van de gebrekkige dakbedekking geleden schade die laatstgenoemde mogelijk nog op opdrachtgeefster zal verhalen.
40. Tussen partijen staat vast dat van een dergelijke situatie thans geen sprake is. Daar de verklaring voor recht kennelijk ziet op een eventuele toekomstige schadeclaim wijzen arbiters deze af.
41. Voorts vordert opdrachtgeefster nog een bedrag van € 3.716,97 aan buitengerechtelijke kosten bestaande uit expertisekosten. Aanneemster heeft deze kosten niet betwist.
42. Arbiters overwegen dat opdrachtgeefster in deze procedure in financiële zin grotendeels in het ongelijk is gesteld. Gelet op deze uitkomst wijzen arbiters dan ook deze vordering af.
43. In conventie heeft aanneemster nog een bedrag gevorderd van € 855,00 aan expertisekosten. Opdrachtgeefster heeft deze vordering niet betwist.
44. Vanwege de uitkomst van dit geschil wijzen arbiters deze vordering toe tot het gevorderd bedrag ad € 855,00.

de proceskosten en overige vorderingen

45. Gelet op de mate waarin partijen in het gelijk en ongelijk zijn gesteld, achten arbiters het billijk dat aanneemster éénvierde deel en opdrachtgeefster drievierde deel van de proceskosten draagt.

46. De door de Raad gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam € 11.753,51 bedragen en zijn verrekend tot een bedrag van € 6.126,76 met de door aanneemster gedane stortingen en tot een bedrag van € 5.626,75 met de door opdrachtgeefster gedane stortingen. Aldus is opdrachtgeefster nog aan aanneemster een bedrag verschuldigd van € 3.188,38, zijnde drievierde deel van € 11.753,51 minus € 5.626,75.
47. Arbiters bepalen de tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van aanneemster naar de meerdere mate van ongelijk van opdrachtgeefster, in billijkheid op € 3.750,00.
48. Ter zake van de proceskosten dient derhalve door opdrachtgeefster aan aanneemster te worden voldaan € 6.938,38, zijnde € 3.188,38 + € 3.750,00.
49. Uitsluitend aanneemster heeft verzocht het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Aldus zal slechts hetgeen in conventie is toegewezen uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.
50. Hetgeen meer of anders is gevorderd dient te worden afgewezen.

#### DE BESLISSING

Arbiters, rechtdoende als goede mannen naar billijkheid:

#### in conventie

VEROORDELEN opdrachtgeefster aan aanneemster te betalen € 91.860,00 (zegge: éénnegentigduizend achthonderdzesig euro), vermeerderd met de wettelijke handelsrente ex artikel 6:119a BW daarover, vanaf 12 juni 2006 tot de dag der algehele voldoening;

VEROORDELEN opdrachtgeefster voorwaardelijk om aan aanneemster te betalen € 20.000,00 (zegge: twintigduizend euro), onder de voorwaarde dat aanneemster

heeft voorzien in goed en deugdelijk herstel van het gebrek als hierna in reconventie vermeld;

VEROORDELEN opdrachtgeefster aan aannemster te betalen € 855,00 (zegge: achthonderdvijfenvijftig euro);

VEROORDELEN opdrachtgeefster ter verrekening van de proceskosten aan aannemster te betalen € 6.938,38 (zegge: zesduizend negenhonderdachtendertig euro en achtendertig cent);

VERKLAREN dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

VEROORDELEN aannemster binnen twintig werkbare werkdagen na dagtekening dezes goed en deugdelijk herstel uit te voeren aan de dakbedekkingen van de projecten T. 1 en 2;

in conventie en in reconventie

WIJZEN AF hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen te Amsterdam, 25 september 2009

w.g. B. Touwen  
29020

w.g. P. de Jong

w.g. W.H. Griep

Nr. 29.020

AKTE TOT HERSTEL

ex artikel 1060 lid 1 Rv.

ter zake van een scheidsrechterlijk vonnis gewezen tussen

de besloten vennootschap

H. B.V.,

hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s in conventie,

v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. B.M. Stroetinga, advocaat te Eindhoven,

en

de besloten vennootschap

H. B.V.,

hierna te noemen "opdrachtgeefster",

v e r w e e r s t e r in conventie,

e i s e r e s in reconventie,

gemachtigde: mr. H.P. van der Veen, advocaat te Zwolle.

HET SCHEIDSGERECHT

51. De ondergetekenden, IR. B. TOUWEN, IR. P. DE JONG, en IR. W.H. GRIEP, hebben na benoeming op 25 september 2009 een scheidsrechterlijk vonnis gewezen, tussen genoemde partijen, onder bovengenoemd nummer. Het vonnis is gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam op 28 september 2009, onder nummer 632/2009.
52. Door mr. Stroetinga voornoemd daarop bij fax van 28 september 2009 attent gemaakt, hebben de ondergetekenden moeten constateren dat er in het vonnis een kennelijke schrijffout is gemaakt zoals bedoeld in artikel 1060 lid 1 Rv. De ondergetekenden wensen op de voet van genoemd artikel over te gaan tot herstel van deze fout.
53. Rechtsoverweging 35 van het vonnis van 25 september 2009 luidt als volgt:  
"Arbiters achten het redelijk dat aanneemster binnen twintig werkbare werkdagen na betekening van dit vonnis haar herstelwerkzaamheden heeft voltooid."

54. Deze veroordeling is niet correct opgenomen in het dictum.
55. Op grond van het voorgaande dient in het dictum van het vonnis in plaats van:

*"in reconventie*

***VEROORDELEN** aanneemster binnen twintig werkbare werkdagen na dagtekening dezes goed en deugdelijk herstel uit te voeren aan de dakbedekkingen van de projecten Timzo 1 en 2"*

te worden gelezen:

*"in reconventie*

***VEROORDELEN** aanneemster binnen twintig werkbare werkdagen na betekening van dit vonnis goed en deugdelijk herstel uit te voeren aan de dakbedekkingen van de projecten Timzo 1 en 2".*

Aldus gedaan te Amsterdam, 13 oktober 2009

w.g. B. Touwen  
29020

w.g. P. de Jong

w.g. W.H. Griep

hoger beroep ingesteld onder nummer 71506