

ter zake van een geschil tussen

A.Z.,

hierna te noemen "opdrachtgever",

e i s e r,

gemachtigde: aanvankelijk mr. C. Jol, later  
mw. mr. W. van Es, beiden werkzaam bij Achmea Rechts-  
bijstand te Tilburg,

en

de besloten vennootschap  
AANEMINGSBEDRIJF C. B.V.,  
hierna te noemen "aanneemster",

v e r w e e r s t e r,

gemachtigde: mw. mr. E.W. Flinterman, werkzaam bij Flin-  
terman Advies te Baarn.

#### HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekende, IR. P.P.J. LAHAYE, lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, is door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot enig scheidsman in dit geschil. De ondergetekende heeft zijn benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 30 september 2008 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr. C.M.H. Kroeks, secretaris van de Raad.

#### HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
  - de memorie van eis, binnengekomen op 5 juni 2008, met productie 1;
  - de brief van mr. Jol d.d. 8 juli 2008 met productie 2;
  - de memorie van antwoord met producties genummerd 1-2;
  - de memorie van repliek met producties genummerd 3-6;
  - de brief van mw. mr. Van Es d.d. 4 december 2008;
  - de brief van mw. mr. Flinterman d.d. 7 januari 2009 met daarbij de memorie van dupliek, binnengekomen op 9 januari 2009;
  - de brief van mw. mr. Flinterman d.d. 13 januari 2009 met bijlage;
  - de brief van mw. mr. Van Es d.d. 22 januari 2009 met producties genummerd 7-8;

- de brief van mw. mr. Van Es met een productie genummerd 9;
  - de pleitnotities van mw. mr. Van Es.
3. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op 25 maart 2009.
  4. Aansluitend aan de mondelinge behandeling heeft in aanwezigheid van voornoemde personen een bezichtiging van het werk plaatsgevonden.

#### DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

##### de bevoegdheid

5. De bevoegdheid van de ondergetekende tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheidingsrechtelijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast.

##### de feiten

6. Tussen partijen staat voorts het volgende vast:
  - a. aannemster heeft in juni 2003 de houten gevelbekleding van de woning van opdrachtgever vervangen door donkerbruine "Decopan" gevelbekleding van het merk Werzalit op basis van een aannemingsovereenkomst (hierna: "de overeenkomst") die is gebaseerd op de offerte van aannemster d.d. 25 maart 2003;
  - b. de gevelbekleding is aangebracht in juni 2003. Zij is zodanig aangebracht dat zij aansluit op de aluminium afwerklijst van het dak. De dampremmende folie is direct achter de gevelbekleding aangebracht;
  - c. de Decopan gevelbekleding bestaat uit een kern van onder hoge druk samengeperste houtvezels en hars, een laag vinyl met daarop het donkerbruine houtmotief en een toplaag van transparante hars;
  - d. op de website van Werzalit is vermeld:
 

*"Ook op den duur zijn de gevelprofielen van Werzalit onovertroffen: de extreme weersbestendigheid van de materiaalkern en de duurzame bescherming van het lichtte oppervlak bevrijden u van alle werkzaamheden als houtbescherming, verzorging en onderhoud";*
  - e. medio 2007 werden er in de groeven van het houtmotief verkleuringen zichtbaar op de gevelbekleding en werd deze over het gehele oppervlak langzaam steeds doffer/grijzer;
  - f. de woning van opdrachtgever is vrijwel direct achter de dijk aan zee gelegen, zodat deze onderhevig is aan relatief veel wind en (zout) water.

het geschil

7. Opdrachtgever stelt dat de enige reden om het hout aan zijn gevel te vervangen door Werzalit was, dat hij niet meer iedere 2 tot 3 jaar schilderwerk wilde uitvoeren.
8. Opdrachtgever wijst er op dat Werzalit de aangebrachte gevelbekleding op haar website aanprijst als onderhoudsvrij. Dit is ook wat opdrachtgever meent te hebben mogen verwachten.
9. De verkleuringen worden volgens de door opdrachtgever ingeschakelde expert veroorzaakt door hydrolyse van het vinyl waarop het houtmotief is afgebeeld. Deze hydrolyse zou worden veroorzaakt door een overmaat aan vocht en zonlicht. Het vocht zou van achter de gevelbeplating daar doorheen komen, doordat aanneemster de gevelbekleding – in afwijking van de voorschriften van de fabrikant – zonder voldoende ventilatie (volgens de fabrikant ten minste 20 mm) heeft aangebracht. De zwakmoleculaire verbindingen in het vinyl (een pvc-soort) die de kleur bevatten zouden hierdoor desintegreren. Vervanging is volgens de expert de enige optie.
10. De verkleuringen van de gevelbekleding vormen volgens opdrachtgever een verborgen gebrek waarvoor aanneemster aansprakelijk is. Opdrachtgever stelt dat aanneemster in verzuim is doordat zij ten onrechte heeft geweigerd de gevelbekleding te vervangen.
11. Opdrachtgever vordert vervangende schadevergoeding ter hoogte van de kosten van vervanging, die hij stelt op de prijs die aanneemster daarvoor oorspronkelijk heeft berekend, € 7.492,69 inclusief BTW. Uitgaande van een gemiddelde levensduur van 22,5 jaar, is de afschrijving op de gevelbekleding € 333,53. Omdat het gebrek iets minder dan vier jaar na oplevering is gemeld, trekt opdrachtgever  $4 \times € 333,53 = € 1.332,21$  (het door opdrachtgever berekende product van  $4 \times € 333,53$ ) van de prijs af, zodat zijn vordering € 6.161,48 bedraagt.
12. De vordering van opdrachtgever luidt, na eiswijzigingen bij memorie van repliek en bij pleidooi:

***"EIS***

*Op welke gronden het Uw Raad moge behagen om, terzake van voormeld, bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,:*

**A.**

[aanneemster] *te veroordelen tot het betalen van het bedrag van € 6.161,48 aan [opdrachtgever], vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 4 juni 2008, dan wel een zodanig bedrag als Uw Raad in redelijkheid en billijkheid zal vermenen te behoren.*

**B. Buitengerechtelijke kosten**

[aanneemster] *te veroordelen tot betaling aan [opdrachtgever] van de buitengerechtelijke kosten ad € 500,00 inclusief BTW vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 4 juni 2008 tot aan de dag der algehele voldoening, dan wel van een zodanig bedrag als Uw Raad in redelijkheid en billijkheid zal vermenen te behoren;*

**C.** [aanneemster] *te veroordelen tot betaling van de kosten verbonden aan het inschakelen van een deskundige door [opdrachtgever] ten bedrage van € 737,80 inclusief BTW vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 16 juni 2008 tot aan de dag der algehele voldoening, dan wel van een zodanig bedrag als Uw Raad in redelijkheid en billijkheid zal vermenen te behoren;*

**D. Met veroordeling van [aanneemster] in de kosten van deze procedure salaris gemachtigde daarbij inbegrepen."**

13. Volgens aanneemster is geen onderhoudsvrij materiaal overeengekomen, maar onderhoudsarm materiaal.
14. Aanneemster erkent dat de gevelbekleding niet volgens de voorschriften van de fabrikant is aangebracht, maar stelt dat zij heeft geleverd wat opdrachtgever mocht verwachten en dat de verkleuring het gevolg is van een gebrek aan onderhoud en dus aan opdrachtgever zelf te wijten is. Dit zou blijken uit plaatselijke vervuiling van de gevelbekleding door algen.
15. Aanneemster wijst voorts op een brief van de leverancier van de gevelbekleding d.d. 9 september 2008, waarin deze stelt dat de verkleuring wordt veroorzaakt doordat vervuiling onder invloed van de zon in de gevelbekleding is ingebrand. In deze brief wijst de leverancier op het bestaan van een polish die de kleur voor een groot deel zou kunnen herstellen.
16. Voorts stelt aanneemster nog dat opdrachtgever zelf heeft bijgedragen aan een eventueel gebrek aan ventilatie door de wijze waarop hij de planken van de luifel heeft bevestigd.
17. Aanneemster meent op grond van het voorgaande niet aansprakelijk te zijn en concludeert dat de vorderingen van opdrachtgever moeten worden afgewezen.

de beoordeling van het geschil**A. gevelbekleding**

18. Arbitreren heeft geconstateerd dat de gevelbekleding aan de woning van opdrachtgever aanzienlijk verkleurd is/dof is geworden ten opzichte van het door opdrachtgever binnen bewaarde deel daarvan. Dit is niet alleen het geval waar de zon direct op de delen schijnt, maar overal, zij het niet overal even sterk.
19. In de groeven van het houtmotief is de toplaag deels geel geworden (en niet wit, zoals opdrachtgever stelt).
20. Zeer plaatselijk zijn op de gevelbekleding in zeer geringe mate algen aanwezig. Deze zijn eenvoudig te verwijderen.
21. Er is nauwelijks stof op de gevelbekleding aanwezig.
22. Arbitreren vermoedt dat de verkleuring veroorzaakt wordt door aantasting van de toplaag van hars op het vinyl en niet van het vinyl zelf, zoals de expert van opdrachtgever stelt. Voor de beoordeling van het onderhavige geschil is dit echter gezien het navolgende niet van belang.
23. Gezien de mate van verkleuring is sprake van een gebrek.
24. Arbitreren acht, gezien de plaats en de mate van verkleuring, alsmede de aanwezigheid van enige algengroei en het feit dat vrijwel geen andere vervuiling aanwezig was, niet aannemelijk dat een gebrek aan onderhoud de oorzaak is geweest van de verkleuring, nog los van het feit dat opdrachtgever stelt jaarlijks te hebben gereinigd.
25. Dat zowel de expert van opdrachtgever als de fabrikant Werzalit tot de conclusie komen dat de wijze van bevestiging door aannemster in afwijking van de voorschriften een rol heeft gespeeld, is in dat licht verder niet meer van belang.
26. Anders dan aannemster betoogt, kunnen ook esthetische klachten als de onderhavige, gebreken vormen.
27. Aannemster heeft ter zitting de "polish" van Werzalit getoond. Het betrof op het eerste gezicht geen schuurmiddel, zoals de naam "polish" suggereert, doch een wax- of olieachtig product.

28. De verpakking van de polish bevatte tevens een bol staalwol en een borstel en is blijkens de bijgevoegde toelichting bedoeld voor het onderhoud van het Werzalit product dat wordt aangeprijsd als onderhoudsvrij. Volgens de brief van de leverancier van Werzalit d.d. 9 september 2008 is de gevelbekleding overigens onderhoudsvriendelijk, in plaats van onderhoudsvrij. De polish zou de kleur voor een groot deel herstellen volgens de leverancier.
29. Tijdens de bezichtiging is de gevelbekleding plaatselijk met een vochtige doek afgenomen en heeft aannemster deze plaatselijk ingesmeerd met de polish. Anders dan aannemster bij memorie van antwoord stelt, verdwenen de gele verkleuringen in de groeven niet door de polish.
30. Overigens heeft aannemster pas melding gemaakt van het bestaan van de polish naar aanleiding van genoemde brief van de leverancier en kan opdrachtgever derhalve niet verweten worden dat hij die polish in het kader van onderhoud niet heeft gebruikt.
31. Arbitrè acht niet aangetoond dat opdrachtgever na oplevering van de gevelbekleding de luifelplaten heeft vervangen, zoals aannemster stelt. Bovendien weersprak aannemster de verklaring van opdrachtgever ter zitting dat het slechts een aantal platen betrof niet, terwijl de problemen zich overal voordoen. Dit laatste maakt onaannemelijk dat de luifelplaten de verkleuring veroorzaken.
32. Met opdrachtgever is arbitrè van oordeel dat vervanging de enige reële hersteloptie is. Nu aannemster ten onrechte heeft geweigerd dit herstel te verrichten, is zij in verzuim. Opdrachtgever heeft inmiddels geopteerd voor vervangende schadevergoeding, zodat het herstelaanbod van aannemster bij memorie van dupliek te laat is gedaan.
33. Op grond van het voorgaande zal arbitrè aannemster veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan opdrachtgever te betalen € 6.161,48 met de wettelijke rente daarover vanaf 4 juni 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

#### ***B. buitengerechtelijke kosten***

34. De betwisting door aannemster dat buitengerechtelijke kosten van rechtsbijstand zijn gemaakt, heeft opdrachtgever onweersproken gelaten. Arbitrè zal de desbetreffende vordering daarom afwijzen.

### *C. expertisekosten*

35. Arbitreren is van oordeel dat opdrachtgever gezien de betwisting van aansprakelijkheid door aannemster redelijkerwijs een expert in de hand mocht nemen en dat de door deze berekende kosten ad € 737,80 redelijk zijn, zodat hij de desbetreffende vordering zal toewijzen en aannemster zal veroordelen om aan opdrachtgever te betalen € 737,80, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 16 juni 2008 tot aan de dag der algehele voldoening.

#### de kosten

36. Arbitreren overweegt dat aannemster geheel in het ongelijk is gesteld. Gelet hierop acht arbitreren het billijk dat zij de proceskosten draagt. Deze kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam zijdens de Raad € 2.279,75 inclusief € 347,71 aan BTW bedragen en zijn verrekend met de door opdrachtgever gedane stortingen.

37. Arbitreren acht het gelet op het voorgaande voorts billijk om aannemster te belasten met een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van opdrachtgever, welke tegemoetkoming arbitreren ex aequo et bono vaststelt op € 1.600,00.

38. Ter zake van de kosten dient derhalve door aannemster aan opdrachtgever te worden voldaan  $€ 2.279,75 + € 1.600,00 = € 3.879,75$ .

39. Arbitreren zal het vonnis, gelijk gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

40. Hetgeen meer of anders is gevorderd dient te worden afgewezen.

#### DE BESLISSING:

Arbitreren, rechtdoende als goed man naar billijkheid,

VEROORDEELT aannemster om ter zake van het voormelde tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan opdrachtgever te betalen € 6.161,48 (zesduizend honderdeenenzestig euro en achtenveertig eurocent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 4 juni 2008 tot de dag der algehele voldoening,

VEROORDEELT aannemster om ter zake van expertisekosten tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan opdrachtgever te betalen € 737,80 (zevenhonderdzevenendertig euro

en tachtig eurocent), vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 16 juni 2008 tot de dag der algehele voldoening,

VEROORDEELT aannemster om ter verrekening van de kosten tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan opdrachtgever te betalen € 3.879,75 (drieduizend achthonderdne-genenzeventig euro en vijfenzeventig eurocent),

VERKLAART dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

WIJST AF hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen te Amsterdam, 23 juli 2009

w.g. P.P.J. Lahaye

30376