

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS

terzake van een geschil tussen

de besloten vennootschap

B. B.V.

hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s in conventie,

v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. J.B. Sans Prieto, advocaat te Nijmegen

en

1. P. H.,

2. R. H.

3. de besloten vennootschap H. B.V.,

hierna te noemen: "opdrachtgevers",

v e r w e e r d e r s in conventie,

e i s e r s in reconventie,

gemachtigde: mr. W.G.M. Brink, advocaat te Wijchen.

HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekenden, IR. W.M. FAAS, IR. G.F.J. SIMONETTI, en ING. J.W.M. HALEWIJN, allen lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, zijn door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot scheidslieden in dit geschil. De ondergetekenden hebben hun benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 22 augustus 2006 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr.ir. J.R.W. Sweep, secretaris van de Raad.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
 - de memorie van eis, binnengekomen op 20 april 2006, met producties;
 - de memorie van antwoord (in conventie) tevens memorie van eis in reconventie, met producties;
 - de brief d.d. 2 november 2006 van mr. Sans Prieto, houdende bericht dat afgezien wordt van repliek in conventie;
 - de memorie van antwoord in reconventie, met producties;
 - de memorie van repliek in reconventie, met producties;
 - de memorie van dupliek in reconventie;
 - de pleitnotities van mr. Sans Prieto;
 - de pleitnotities van mr. Brink.

3. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op 2 mei 2007.
Aansluitend aan de mondelinge behandeling heeft een bezichtiging van het werk plaatsgevonden.

DE GRONDEN VAN DE BESLISSING IN CONVENTIE EN RECONVENTIE

de bevoegdheid

4. De bevoegdheid van de ondergetekenden tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheidsrechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. Zij berust op paragraaf 49 van de toepasselijke Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken 1989 (UAV 1989) waarin een arbitraal beding is opgenomen dat verwijst naar de Raad en zijn statuten.

het geschil

5. Aannemster heeft op grond de in de onderhandse akte d.d. 26 juni 1998 neergelegde aannemingsovereenkomst de bedrijfshal en het kantoor van opdrachtgevers verbouwd en uitgebreid.
6. Aannemster stelt dat opdrachtgevers ten onrechte terzake van de aanneemsom € 11.344,51 en terzake van meerwerk € 904,32 onbetaald laten en vordert betaling daarvan, te vermeerderen met rente en kosten.
7. Opdrachtgevers stellen dat sprake is van gebreken aan de aluminium gevelpuien en doen een beroep op opschorting en verrekening. Zij concluderen tot afwijzing van de vorderingen van aannemster en vorderen in reconventie betaling van een bedrag aan schadevergoeding ad € 70.662,86, te vermeerderen met rente.

de beoordeling van het geschil

8. Nu het werk op 26 februari 1999 is opgeleverd onder uitsluiting van de aluminium gevelpuien, de daarop volgende opname heeft plaatsgehad op 5 november 2002 en opdrachtgevers hun vordering terzake van de gestelde gebreken aan de aluminium gevelpuien bij eis in reconventie op 20 juli 2006 aanhangig hebben gemaakt, komt aannemster, anders dan zij stelt, geen beroep toe op de vervaltermijn van vijf jaar ex paragraaf 12 lid 4 UAV 1989.
9. Aannemster heeft tijdens de bouw voorgesteld om in afwijking van het bestek aluminium profielen van het fabrikaat Wicon, type Witect 50 toe te passen, wat opdrachtgevers hebben geaccepteerd. Tijdens de bouw hebben opdrachtgevers gekozen voor een bepaalde glaskleur wat leidde tot een meerprijs.

10. Vast is komen te staan dat reeds bij halfbewolkt weer harde en zeer hinderlijke krakende en knallende geluiden optraden als gevolg van temperatuurspanningen in de aluminium gevelpuien.
11. Aanneemster heeft deze geluidproblemen aangepakt door het verwijderen van de harde kunststoffen verbindingstukken tussen de aan binnenzijde aanwezige aluminiumprofielen en aan buitenzijde aanwezige kliklijstbevestigingsprofielen, alsmede het vervolgens klemmend op de beglazing aanbrengen van de kliklijstbevestigingsprofielen door deze vast te parkeren aan de aan binnenzijde aanwezige profielen. Daarbij is tussen de in de kliklijstbevestigingsprofielen aanwezige beglazingsrubbers en de beglazing bitumenband aangebracht.
12. Opdrachtgevers duiden het kunststoffen verbindingstuk als een 'geluidisolator' en voeren aan dat de functie daarvan is overgenomen door het bitumenband.
13. Gelet op de opname van deze herstelwerkzaamheden op 21 september 2004 hebben opdrachtgevers de beschreven herstelwijze, alsmede de uitvoering daarvan, kennelijk geaccepteerd, althans niet afgekeurd.
14. De stelling van opdrachtgevers dat later is gebleken dat in de dikte van het glas de oorzaak voor de geluidproblemen zou zijn gelegen, maakt het voorgaande niet anders.
15. Opdrachtgevers geven zelf aan dat de geluidproblemen tot een aanvaardbaar niveau zijn teruggebracht, zodat te dien aanzien niet meer gesproken kan worden van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van aanneemster.
16. Opdrachtgevers hebben niet aangetoond dat terzake van de dikte van de beglazing op zich of van de door hen verder nog genoemde ontbrekende schuifconsole en extra toleranties sprake is van toerekenbare tekortkomingen aan de zijde van aanneemster.
17. Terzake van de als productie 8 door opdrachtgevers in het geding gebrachte specificatie van het in reconventie gevorderde bedrag ad € 70.662,86 overwegen en oordelen arbiters met inachtneming van het voorgaande als volgt.
18. De post 'operationele werkzaamheden' ad € 40.000,00 betreft de kwestie terzake van de glasdikte, zodat deze voor afwijzing gereed ligt.
19. Gesteld noch gebleken is op welke gronden de posten 'brand' ad € 5.100,00 en 'lekkage' ad € 2.400,00 toegewezen zouden kunnen worden.

20. Arbiters zijn met opdrachtgevers van oordeel dat aanneemster constant door opdrachtgevers aangespoord moest worden om tot herstelactie over te gaan terzake van de geluidproblemen aan de aluminium gevelpuien en dat desondanks nog sprake is geweest van een, gelet ook op de mate van ondervonden geluidshinder, buitenproportioneel lange herstelduur.
21. Gelet daarop zijn arbiters in billijkheid van oordeel dat opdrachtgevers vergoeding toekomt van de gestelde en gespecificeerd onderbouwde kosten voor juridische ondersteuning ad € 5.687,86, alsmede van dervingkosten zijdens de eigen organisatie, ex aequo et bono door arbiters bepaald op € 5.000,00.
22. Op grond van het voorgaande komt opdrachtgevers betaling toe van € 10.687,86.
23. Verschuldigdheid van de door aanneemster in conventie gevorderde bedragen ad € 11.344,51 en € 904,32 staat vast.
24. Arbiters zijn van oordeel dat opdrachtgevers gelet op de geluidproblematiek recht hebben op opschorting van hun betalingsverplichting terzake van beide bedragen tot de opname van het herstelwerk op 21 september 2004.
25. Op grond van het voorgaande zullen arbiters opdrachtgevers veroordelen aan aanneemster te betalen, de één betalende de ander zal zijn gekweten, $€ 11.344,51 + € 904,32 - € 10.687,86 = € 1.560,97$, te vermeerderen met de door aanneemster gevorderde rente ex paragraaf 45 UAV 1989 (rente tegen het wettelijk percentage) vanaf 21 september 2004 tot de dag der algehele voldoening.
26. Op grond van al het voorgaande komt aanneemster naar het oordeel van arbiters geen vergoeding toe van buitengerechtelijke kosten.

de proceskosten

27. Terzake van de proceskosten overwegen arbiters dat partijen in conventie en reconventie deels in het gelijk en deels in het ongelijk zijn gesteld. Gelet op de mate waarin partijen in het ongelijk zijn gesteld achten arbiters het billijk dat opdrachtgevers drievierde deel van deze kosten dragen en aanneemster éénvierde deel daarvan.
28. De door de Raad gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam € 6.082,00 bedragen en zijn verrekend tot een beloop van $€ 6.082,00 - € 3.500,00 = € 2.582,00$ met de door aanneemster gedane stortingen en tot een beloop van € 3.500,00 met de door opdrachtgevers gedane storting.

29. Arbiters achten het voorts billijk om, gelet op hun meerdere mate van ongelijk, opdrachtgevers te belasten met een tegemoetkoming in de kosten van rechtsbijstand van aanneemster, welke tegemoetkoming arbiters ex aequo et bono vaststellen op € 2.250,00.
30. Terzake van de proceskosten dient derhalve door opdrachtgevers aan aanneemster te worden voldaan $\frac{3}{4} \times € 6.082,00 - € 3.500,00 + € 2.250,00 = € 3.311,50$.
31. Arbiters zullen het vonnis, gelijk gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad verklaren.
32. Hetgeen meer of anders is gevorderd dient te worden afgewezen.

DE BESLISSING:

Arbiters, rechtdoende als goede mannen naar billijkheid,

in conventie en reconventie

VEROORDELEN opdrachtgevers, de één betalende de ander zal zijn gekweten, terzake het voormelde tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan aanneemster per saldo te betalen € 1.560,97 (vijftienhonderdzestig euro en zevenennegentig cent), vermeerderd met de rente tegen het wettelijk percentage daarover, vanaf 21 september 2004 tot de dag der algehele voldoening.

VEROORDELEN opdrachtgevers, de één betalende de ander zal zijn gekweten, om ter verrekening van de proceskosten tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan aanneemster te betalen € 3.311,50 (drieduizend driehonderdelf euro en vijftig cent).

VERKLAREN dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

WIJZEN AF hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen te Amsterdam, 4 juli 2007

w.g. W.M. Faas
28429

w.g. G.F.J. Simonetti

w.g. J.W.M. Halewijn