

Nr. 30.658

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS
ter zake van een geschil tussen

A.,
hierna te noemen "opdrachtgeefster",

e i s e r e s in conventie,
v e r w e e r s t e r in reconventie,

gemachtigde: mr. T.B. den Boer, jurist in dienst van
DAS Rechtsbijstand te Amsterdam,

en

B.,
hierna te noemen "aanneemster",

v e r w e e r s t e r in conventie,
e i s e r e s in reconventie,

gemachtigde: mr. K. Straathof, advocaat te Alkmaar.

HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekende, J.L. WALVISCH, lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, is door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot enig scheidsmans in dit geschil. De ondergetekende heeft zijn benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 20 februari 2009 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr. K. Duitscher-Hummel, secretaris van de Raad.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
 - de memorie van eis binnengekomen op respectievelijk 17 september 2009 (een ongetekend exemplaar) en 3 oktober 2009 (een ondertekend exemplaar) met producties 1 tot en met 22;
 - de memorie van antwoord in conventie en van eis in reconventie, met producties 23 tot en met 39;
 - de memorie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie;
 - de memorie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie;
 - de memorie van dupliek in reconventie;
 - de brief van mr. Den Boer, voornoemd, d.d. 4 november 2009, met bijlagen;
 - de brief van mr. Straathof, voornoemd, d.d. 6 november 2009, met bijlage;
 - de pleitnotities van mr. Straathof, voornoemd;

- ter zitting is door opdrachtgeefster overgelegd:
 - o een tekening doorsnede gevels datum 19-08-2003, gewijzigd 25-08-2003, werknr: 03-06 bladnr: 003;
 - o een tekening gevels datum 14-05-2003, gewijzigd 16-09-2003, werknr: 03-06, bladnr: 002;
 - o een tekening profieldetails: 1 t/m 17, datum 22-01-2004, werknr: 55618, tekeningnr: 3994-03.

3. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op 10 november 2009.

In het kader van de mondelinge behandeling heeft in aanwezigheid van voornoemde personen een bezichtiging van het werk plaatsgevonden.

4. Arbitrator heeft tijdens de bezichtiging in aanwezigheid van voornoemde personen op de tekening gevels datum 14-05-2003 gewijzigd 16-09-2003, werknr: 03-06, bladnr: 002 aangekruist bij welke zes kozijnen (nog steeds) sprake is van lekkage. Arbitrator heeft bij deze kozijnen recente vochtsporen waargenomen.

DE GRONDEN VAN DE BESLISSING IN CONVENTIE EN RECONVENTIE

de bevoegdheid

5. De bevoegdheid van de ondergetekende tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheidsrechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast. Zij berust op artikel 21 van de toepasselijke Algemene Voorwaarden voor Aannemingen in het bouwbedrijf 1992 (AVA 1992) dan wel op paragraaf 49 van de toepasselijke Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken 1989 (UAV 1989), waarin een arbitraal beding is opgenomen dat verwijst naar de Raad en zijn statuten.

de feiten

6. Tussen partijen staat het volgende vast:

- a. Tussen partijen is op 21 november 2003 een overeenkomst van aanneming tot stand gekomen op grond waarvan een bedrijfsruimte met een kantoor is gerealiseerd (hierna: overeenkomst A).

- b. Tussen partijen is op 16 januari 2004 een overeenkomst van aanneming tot stand gekomen op grond waarvan voormelde bedrijfsruimte is afgebouwd (hierna: overeenkomst B).
- c. Tot de overeenkomsten behoren, voor zover relevant, algemene projektgegevens, besteknr. 03-01.
- d. De door de architect voorgeschreven montagekozijnen zijn op voorstel van de door aannemster ingeschakelde leverancier van de kozijnen, vervangen door kozijnen met een Intalfix kliksysteem.
- e. Op 21 juli 2004 heeft er een opname van het werk plaatsgevonden, waarvan door aannemster aantekeningen, aangeduid als 1^e oplevering, zijn gemaakt.
- f. Op 4 november 2004 heeft opdrachtgeefster melding gemaakt van lekkage met betrekking tot de kozijnen.
- g. Op 17 januari 2005, nadat sprake bleek te zijn van toenemende lekkage bij verschillende kozijnen en van veel tocht bij harde wind, heeft opdrachtgeefster de lekkage van de kozijnen andermaal onder de aandacht van aannemster gebracht en zijn partijen overeengekomen dat aannemster de voegen onder en boven de kozijnen opnieuw zou kitten.
- h. Op 20 januari 2005 heeft er een tweede opname, door partijen aangeduid als 2^e oplevering, van het werk plaatsgevonden, waarvan door de architect een verslag is gemaakt. Dit verslag vermeldt – voor zover hier relevant -:

"2. Kitten van de buitengevels wordt door C. uitgevoerd op kosten van [aannemster].

De optredende lekkage wordt veroorzaakt door het opstuwen van water in de voegen onder de kozijnen, het water wordt opgestuwd en komt onder het kozijn, onder de vensterbank te voorschijn.

De voegen onder en boven de kozijnen worden terugliggend gekit, de kozijnen worden rondom gekit, wanneer hiermee de problemen niet zijn opgelost zal door [aannemster] een andere oplossing moeten worden gezocht."

- i. Een deskundige van Kennis Centrum Gevelbouw (hierna: KCG) heeft op voordracht van de leverancier van de kozijnen een keuring uitgevoerd om de oorzaak van de lekkages te achterhalen en heeft daarover op 3 november 2006 gerapporteerd. Dit rapport vermeldt, voor zover relevant:

"Door de combinatie van het Alcoa RT62 profiel met het Intalfix kliksysteem is een schroefverbinding nodig geacht voor de bevestiging, terwijl dit normaal gesproken niet noodzakelijk is omdat het Intalfix kliksysteem schroefloos in het profiel geschoven kan worden. Via deze schroefverbinding vindt vocht doorgang tot de holle ruimte in de isolator.

Aan de onderzijde van het gevelement verlaat dit vocht de isolator en aan de binnenzijde komt dit als lekkage tot uiting. Dit betekent dat de binnendichting niet geheel wind- en waterdicht is uitgevoerd.

Op de detailtekeningen van het gebouw zijn geen waterkeringen te zien en bij de gevels die opgebouwd zijn uit sandwichpanelen in combinatie met aluminium gevelementen is het aan te bevelen een waterkering aan te brengen."

- j. Een deskundige van Kingspan B.V. heeft in opdracht van aanneemster een onderzoek gedaan naar de oorzaak van de lekkages en heeft zijn bevindingen in een faxbericht d.d. 14 december 2006 vastgelegd. Dit rapport vermeldt, voor zover relevant:

"(...) dat de begindetails van de opgebouwde gevels niet aan de eisen voldoen, waarbij minimaal een waterkering zou moeten zijn aangebracht ter plaatse van het bovendetail bij de kozijnen.

Ook de noodzaak van een "stelkozijn" ter plaatse van de uitsparing van de kozijnen middels een zetwerk blijkt wel uit het feit dat de Intalfix Kliksysteem kozijnen niet zonder extra bevestiger konden worden aangebracht. De kozijnen missen de "body" om goed aangebracht te kunnen worden.

- k. Bij wijze van proef hebben partijen besloten een aantal kozijnen van binnenuit vol te schuimen. De kozijnen lekken nog steeds.
- l. Bij zes kozijnen met het Intalfix kliksysteem, die in sandwichpanelen zijn toegepast, is sprake van lekkage. Vier kozijnen bevinden zich in de noord-oostgevel van de bedrijfsruimte ter hoogte van de eerste verdieping. Twee kozijnen bevinden zich in de zuid-westgevel van de bedrijfsruimte ter hoogte van de eerste verdieping.

de vordering in conventie

7. Opdrachtgeefster vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,
- te verklaren voor recht dat aanneemster tekort is geschoten in de uitvoering van de overeenkomst dan wel tekort is geschoten in haar waarschuwingsplicht richting opdrachtgeefster en dat aanneemster jegens opdrachtgeefster schadeplichtig is geworden;
 - aanneemster te veroordelen tot vergoeding van de door opdrachtgeefster geleden en/of nog te lijden schade, vooralsnog begroot op € 35.000,00, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
 - aanneemster te veroordelen tot betaling van € 1.000,00 aan buitengerechtigde kosten,
- met veroordeling van aanneemster in de kosten van deze procedure, vermeerderd met de wettelijke rente daarover.

8. Opdrachtgeefster heeft daartoe gesteld dat de kozijnen in combinatie met de geveldetails niet deugdelijk zijn, waardoor er lekkage is opgetreden, waarvoor aanneemster aansprakelijk is. Opdrachtgeefster betoogt dat aanneemster wist, althans behoorde te weten dat de kozijnen en de wijze waarop aanneemster die wilde inbouwen gebreken zouden opleveren. Opdrachtgeefster is van opvatting dat op aanneemster een controle- en waarschuwingsplicht rust.

het verweer en de vordering in reconventie

9. Aanneemster betwist de vorderingen van opdrachtgeefster gemotiveerd en concludeert tot afwijzing daarvan, met veroordeling van opdrachtgeefster in de kosten van deze procedure.
10. Aanneemster stelt dat opdrachtgeefster ter zake van een tweetal facturen een bedrag van € 8.601,32 onbetaald heeft gelaten en vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, betaling van dit bedrag alsmede een bedrag € 860,13 ter zake van buitengerechtelijke kosten, vermeerderd met rente, met veroordeling van opdrachtgeefster in de kosten van deze procedure.
11. Opdrachtgeefster betwist de vordering van aanneemster gemotiveerd en concludeert tot afwijzing van de vordering in reconventie, met veroordeling van aanneemster in de kosten van de procedure.

de beoordeling van het geschil

algemene voorwaarden

12. Partijen discussiëren over de vraag welke algemene voorwaarden, AVA 1992 dan wel UAV 1989, prevaleren. Arbitrator overweegt dat beide algemene voorwaarden een nagenoeg gelijklopende bepaling ter zake van de in deze procedure aan de orde zijnde gebrekenregeling kennen. Welke algemene voorwaarden prevaleren acht arbitrator voor de beoordeling van het onderhavige geschil niet relevant. Gelet daarop zal arbitrator deze discussie laten voor wat het is.

oplevering

13. Tussen partijen is de datum van oplevering in geschil. Opdrachtgeefster stelt dat de oplevering op 14 september 2004 heeft plaatsgevonden, terwijl aanneemster stelt dat de oplevering op 21 juli 2004 heeft plaatsgevonden.

14. Arbitrator overweegt dat, nu daarvan geen proces-verbaal in het geding is gebracht, niet is gebleken dat het werk op 14 september 2004 is opgeleverd. Opdrachtgever heeft ook overigens geen concrete en specifieke feiten en omstandigheden gesteld, die tot de conclusie zouden kunnen leiden dat de oplevering op 14 september 2004 heeft plaatsgevonden.
15. Dat de oplevering op 21 juli 2004 heeft plaatsgevonden, zoals aannemer stelt, acht arbitrator aannemelijk. Opdrachtgever heeft het door aannemer met de hand geschreven onder 6.e. vermelde stuk weliswaar niet ondertekend, maar zij heeft de inhoud van dit stuk niet betwist. Evenmin heeft opdrachtgever betwist dat sprake is geweest van een rondgang op het werk op 21 juli 2004 en dat opdrachtgever daarna zelf werkzaamheden in het pand is gaan verrichten. Gebreken die op dit stuk zijn vermeld hebben, naar het oordeel van arbitrator, een oplevering ook niet in de weg gestaan. Arbitrator zal derhalve in zijn beoordeling uitgaan van een oplevering op 21 juli 2004.
16. Anders dan aannemer, is arbitrator van oordeel dat aannemer gedurende drie maanden na oplevering, de onderhoudstermijn, in beginsel aansprakelijk is voor binnen deze termijn aan de dag getreden gebreken. Aannemer is eerst na het verstrijken van deze onderhoudstermijn in beginsel niet meer aansprakelijk, tenzij sprake is van aan aannemer toe te rekenen verborgen gebreken.
17. Bij oplevering op 21 juli 2004 is de onderhoudstermijn verstreken op 21 oktober 2004. Van een melding binnen de onderhoudstermijn, derhalve vóór 21 oktober 2004 is, naar het oordeel van arbitrator, niet voldoende gebleken. Hoewel in de fax d.d. 4 november 2004 van opdrachtgever aan aannemer (productie 4) is vermeld: "Is de lekkage al opgelost", en dit op een eerdere melding duidt, is arbitrator van oordeel dat opdrachtgever niet voldoende feiten of omstandigheden heeft gesteld die tot de conclusie zouden kunnen leiden dat sprake is van een melding binnen de onderhoudstermijn, dus van vóór 21 oktober 2004.
18. Arbitrator is gelet op het bovenstaande van oordeel dat opdrachtgever het gebrek eerst na het verstrijken van de onderhoudstermijn heeft gemeld en dat derhalve zal moeten worden beoordeeld of sprake is van een verborgen gebrek, waarvoor aannemer aansprakelijk is.

19. Wil opdrachtgeefster een geslaagd beroep doen op de verborgen gebreken regeling dan dient zij te bewijzen dat de gebreken zijn ontstaan door de schuld van aanneemster. Hierbij merkt arbiter op dat volgens vaste jurisprudentie van de Raad schuld dient te worden uitgelegd als toerekenbaarheid. De door aanneemster aangegeven uitleg, namelijk dat sprake moet zijn van ernstige verwijtbaarheid, volgt arbiter niet.

toegepaste kozijnen

20. Opdrachtgeefster stelt dat de toegepaste combinatie van de kozijnen en de gevel(details) niet deugdelijk is, waardoor lekkage optreedt, waarvoor aanneemster aansprakelijk is. Opdrachtgeefster voert - onder verwijzing naar het door haar in het geding gebrachte rapport van KCG - ter ondersteuning van haar stelling aan dat het door aanneemster aangebrachte Intalfix kliksysteem toegepast dient te worden op profielen van RS Doors en Windows/Intal BV, daar de combinatie van deze profielen en het Intalfix kliksysteem op elkaar afgestemd zijn, maar dat aanneemster kozijnprofielen van Alcoa RT62 heeft gebruikt, die daarvoor niet geschikt zijn.
21. Arbiter overweegt dat hoewel uit het rapport van KCG voldoende is gebleken dat de door aanneemster gebruikte kozijnprofielen met het Intalfix Kliksysteem niet op elkaar zijn afgestemd en dat voor de bevestiging blijkbaar een schroefverbinding nodig was, dat niet wil zeggen dat de gebruikte profielen met het Intalfix kliksysteem ongeschikt zijn om te worden toegepast in het van opdrachtgeefster afkomstige ontwerp van de gevel. Temeer ook daar niet bij alle in het werk aangebrachte kozijnenprofielen met het Intalfix Kliksysteem zich lekkage voordoet. Het ontwerp vergt naar het oordeel van arbiter weliswaar een nauwkeurige en nauwlettende uitvoering, maar is - gelet op de verklaring van partijen dat bij een ander bedrijfspan, dat volgens hetzelfde ontwerp is uitgevoerd, geen sprake is van lekkage - niet onuitvoerbaar. Dat de schroefverbinding, zoals in het rapport van KCG vermeld, oorzaak is van de lekkage acht arbiter onvoldoende aannemelijk, nu een aantal kozijnen, dat bij wijze van proef van binnenuit is vol geschuimd, nog steeds lekken.
uitzagen sparingen
22. Opdrachtgeefster stelt tevens dat aanneemster verantwoordelijk is voor het zagen van de sparingen en het plaatsen van de kozijnen en dat aanneemster

de sparingen te ruim heeft uitgezaagd. Ter ondersteuning van deze stelling heeft opdrachtgeefster foto's in het geding gebracht.

23. Aanneemster betwist dat de sparingen te ruim zijn uitgezaagd en stelt dat het (te ruim) uitzagen van de sparingen niet de oorzaak is van de lekkage, omdat zij de ruimte tussen het kozijn en de constructie volledig met pur heeft vol geschuimd en er nog steeds sprake is van lekkage.
24. Arbitraris is, gelet op de overgelegde foto's en gelet op wat hij heeft waargenomen, van oordeel dat aanneemster ter zake van het uitzagen niet altijd en overal afdoende zorgvuldigheid heeft betracht. De foto's tonen een zeer slordige afwerking en een te ruime uitzaging van de sparingen. Dat deze slordige afwerking de lekkage veroorzaakt, acht arbitraris voldoende aannemelijk.
25. Aanneemster heeft, zoals zij stelt, onder andere met een reciprozaagblad de sparingen uitgezaagd. Arbitraris acht het, gelet op hetgeen hij op de foto's heeft geconstateerd, aannemelijk dat door het zwabberen van het zaagblad de sparingen te ruim zijn uitgezaagd. Dat aanneemster op grond van de voorgeschreven constructie niet anders kon acht arbitraris niet aannemelijk.
26. De stelling van aanneemster dat het uitzagen van de sparingen niet de oorzaak is van de lekkage, omdat na het volschuimen van de ruimte tussen de kozijnen en de constructie nog steeds sprake is van lekkage, is, gelet op de betwisting daarvan door opdrachtgeefster, die stelt dat niet alle sparingen maar slechts een gedeelte als proef door aanneemster zijn vol geschuimd, door aanneemster niet met voldoende concrete en specifieke feiten en omstandigheden onderbouwd. Dit verweer dient derhalve te worden verworpen.
waterkering
27. Opdrachtgeefster stelt voorts, onder verwijzing naar de door haar in het geding gebrachte rapporten van KCG en Kingspan, dat door het ontbreken van een waterkering sprake is van lekkage en dat aanneemster, nu zij geen waterkering heeft aangebracht, daarvoor aansprakelijk is.
28. Aanneemster betoogt dat het ontbreken van een waterkering voor risico van opdrachtgeefster komt, omdat een waterkering een onlosmakelijk onderdeel van het ontwerp uitmaakt. Aanneemster betoogt verder dat in het ontwerp

geen waterkeringen zijn voorzien en dat, nu geen sprake is van zonneklare gebreken, op haar geen waarschuwingsplicht rust.

29. Arbitrator overweegt dat uit de rapportages voldoende is gebleken dat het ontbreken van een waterkering een oorzaak is voor de lekkage.
30. Arbitrator is van oordeel dat aannemster als verantwoordelijke voor de uitvoering van het werk zich zonder meer had moeten realiseren dat door het ontbreken van een waterkering lekkages zouden kunnen optreden. Naar de eisen van goed en deugdelijk werk had aannemster dan ook een waterkering moeten aanbrengen, ongeacht of dit in het ontwerp is opgenomen. Op zijn minst had aannemster het ontbreken van een waterkering in het ontwerp met opdrachtgeefster moeten bespreken. Nu aannemster geen waterkering heeft aangebracht, is zij aansprakelijk voor de gevolgen daarvan.

resumé

31. Arbitrator is gelet op het bovenstaande van oordeel dat opdrachtgeefster voldoende heeft aangetoond dat de lekkage aannemster is toe te rekenen. Aannemster is derhalve aansprakelijk is voor de schade.

schade

32. Opdrachtgeefster vordert weliswaar de schade op te maken bij staat, maar arbitrator is van oordeel dat hem voldoende gegevens ter beschikking staan voor vaststelling van de schade ex aequo et bono, en acht een verwijzing naar de schadestaat procedure dan ook niet nodig.
33. Opdrachtgeefster stelt dat de schade vooralsnog € 35.000,00 bedraagt en verwijst daarbij naar een in opdracht van aannemster opgestelde raming van de kosten van herstel van 15 kozijnen ad € 23.690,00, exclusief kosten ter zake wandafwerking, plafonds, vensterbanken en dergelijke (productie 20 bij MvE). De hoogte van voormeld bedrag komt arbitrator redelijk voor. Tussen partijen staat vast dat er sprake is van lekkage aan zes kozijnen. Lekkage aan meer kozijnen heeft arbitrator niet waargenomen. Arbitrator begroot de schade naar billijkheid op € 14.000,00 ($[35.000/15] \times 6$) inclusief BTW.

vordering aannemster

34. Aanneemster vordert betaling van een bedrag van € 8.601,32 inclusief BTW. Opdrachtgeefster erkent nog een bedrag aan aanneemster verschuldigd te zijn, maar betwist de hoogte van het bedrag, omdat op dit bedrag, volgens opdrachtgeefster nog een bedrag van € 925,30 in mindering gebracht dient te worden. Aanneemster heeft dit gemotiveerd betwist. Nu opdrachtgeefster haar stelling na de betwisting van aanneemster niet nader heeft onderbouwd, hetgeen wel op haar weg had gelegen, is arbiter van oordeel dat dit verweer dient te worden verworpen.

35. Aanneemster komt derhalve een bedrag van € 8.601,32 inclusief BTW toe.

rente

36. Opdrachtgeefster beroept zich daarnaast op opschorting in verband met de lekkage. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is arbiter van oordeel dat opdrachtgeefster ter zake van de gebreken aan de kozijnen een bedrag mocht opschorten.

37. Arbiter is van oordeel dat het met de opschorting gemoeide bedrag in redelijke verhouding staat tot de tekortkoming van aanneemster ter zake van de gebreken aan de kozijnen.

38. Ten aanzien van de door aanneemster gevorderde rente is arbiter in billijkheid van oordeel dat opdrachtgeefster geen rente verschuldigd is voor zover zij een bedrag mochten opschorten.

tot slot

39. Aanneemster moet aan opdrachtgeefster betalen € 14.000,00 inclusief BTW, terwijl opdrachtgeefster aan aanneemster verschuldigd is € 8.601,32 inclusief BTW. Arbiter zal in billijkheid de vorderingen in dezen salderen. Arbiter zal aanneemster veroordelen tot betaling aan opdrachtgeefster van een bedrag van € 5.398,68 (= € 14.000,00 - € 8.601,32) inclusief BTW.

40. Opdrachtgeefster heeft geen belang bij de gevorderde verklaring voor recht dat aanneemster tekort is geschoten in de uitvoering van de overeenkomst, dan wel tekort is geschoten in haar waarschuwingsplicht en daarmee schadeplichtig is geworden, nu op basis van dit vonnis reeds wordt afgerekend. De vordering zal daarom worden afgewezen.

buitengerechtelijke kosten

41. Opdrachtgeefster vordert een bedrag van € 1.000,00 aan buitengerechtelijke incassokosten. Aanneemster vordert ter zake een bedrag van € 860,13 met rente vanaf 12 januari 2009.
42. Nu de vordering van aanneemster – na verrekening – teniet is gegaan, wijst arbiter de daarmee samenhangende vordering van aanneemster ter zake van de buitengerechtelijke kosten (vermeerderd met rente) af.
43. Aanneemster heeft de vordering van opdrachtgeefster ten aanzien van de buitengerechtelijke kosten niet specifiek weersproken. Nu na verrekening van de hoofdvordering € 5.398,68 resteert, zal arbiter, met in achtneming van het rapport Voorwerk II en het puntenschema van de Raad, de onderhavige vordering van opdrachtgeefster tot een bedrag van € 400,00 inclusief BTW toewijzen.

resumerend

44. Arbiter zal aanneemster veroordelen tot betaling van € 5.798,68 (= € 5.398,68 (r.o. 39) + € 400,00 (r.o. 43)) inclusief BTW.

de proceskosten en overige vorderingen

45. Gelet op de mate waarin partijen in principiële en financiële zin in het gelijk en ongelijk zijn gesteld acht arbiter het billijk dat partijen in gelijke mate de proceskosten dragen.
46. De door de Raad gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam bij moderatie € 5.250,00 (waarvan € 821,79 aan BTW) bedragen en zijn verrekend tot een bedrag van € 3.750,00 met de door opdrachtgeefster gedane stortingen en tot een bedrag van € 1.500,00 met de door aanneemster gedane storting. Partijen dragen ieder de eigen kosten van rechtsbijstand.
47. Ter zake van de proceskosten dient derhalve door aanneemster aan opdrachtgeefster te worden voldaan 50% van € 5.250,00 - € 1.500,00 = € 1.125,00
48. Arbiter zal het vonnis, zoals gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

49. Hetgeen meer of anders is gevorderd dient te worden afgewezen.

DE BESLISSING

Arbiter, rechtdoende als goed man naar billijkheid:

in conventie en reconventie

VEROORDEELT aanneemster aan opdrachtgeefster per saldo te betalen € 5.798,68 (vijfduizend zeventienhonderdachtennegentig euro en achtenzestig cent);

VEROORDEELT aanneemster ter verrekening van de proceskosten aan opdrachtgeefster te betalen € 1.125,00 (één duizend éénhonderd vijftwintig euro);

VERKLAART dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

WIJST AF hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen te Amsterdam, 30 juli 2010

w.g. J.L. Walvisch

30658