

Nr. 29.848

SCHEIDSRECHTERLIJK VONNIS  
ter zake van een geschil tussen

de besloten vennootschap K. B.V.,  
hierna te noemen "aanneemster",

e i s e r e s,

gemachtigde: aanvankelijk mr. A. van Hemert, thans  
mr. Ph.R.B. Houtzager, jurist in dienst van ARAG  
Rechtsbijstand te Leusden,

en

S. S.,  
hierna te noemen "opdrachtgever",

v e r w e e r d e r,

gemachtigde: mr. J.M. Both, wonende te Diemen.

HET SCHEIDSGERECHT

1. De ondergetekende, IR. G.M.A. PERQUIN, lid-deskundige van het College van Arbiters van de Raad van Arbitrage voor de Bouw, is door de voorzitter van deze Raad overeenkomstig de statuten van de Raad benoemd tot enig scheidsmans in dit geschil. De ondergetekende heeft zijn benoeming schriftelijk aanvaard. Bij brief d.d. 3 april 2008 is daarvan mededeling gedaan aan partijen. Overeenkomstig de statuten van de Raad is aan het scheidsgerecht toegevoegd mr. R.A. Nizamoeddin, secretaris van de Raad.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Voor de loop van het geding wordt verwezen naar de volgende stukken:
  - de memorie van eis d.d. 16 november 2007, binnengekomen op 16 november 2007, met producties;
  - de memorie van antwoord, met producties;
  - de akte voor comparitie van opdrachtgever, met producties.
3. Ter zitting is door mr. Houtzager – met instemming van opdrachtgever - overgelegd: een akoestisch onderzoeksrapport "**Second opinion Nevima doos-in-doos Nieuw-Venn[e]p**", d.d. 16 april 2007 met rapportnummer: R0200106aaA0.jwn, door de firma K. & N. in opdracht van K. B.V..
4. De mondelinge behandeling van het onderhavige geschil heeft plaatsgevonden op 9 april 2009.

5. In aansluiting op de mondelinge behandeling heeft een bezichtiging van het werk plaatsgevonden alwaar genoemde personen aanwezig waren.

#### DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

##### de bevoegdheid

6. De bevoegdheid van de ondergetekende tot beslechting van het onderhavige geschil bij scheidtsrechterlijk vonnis staat onbetwist tussen partijen vast.

##### de feiten

7. Tussen partijen staat onder meer het volgende vast:
  - a. Aanneemster heeft op 26 februari 2007 aan opdrachtgever een offerte gezonden ten aanzien van het aanbrengen van geluidswerende voorzieningen in de drumoefenruimte van opdrachtgever in diens tuinschuur.
  - b. Op 6 maart 2007 is tussen partijen een aannemingsovereenkomst gesloten met betrekking tot het aanbrengen van deze geluidswerende voorzieningen voor een aanneemsom van € 10.109,70 incl. BTW.
  - c. Partijen zijn verder meerwerk (levering en aansluiting dimmer) overeengekomen voor het bedrag van € 83,30.
  - d. Opdrachtgever heeft een bedrag van € 5.000,00 incl. BTW aan aanneemster voldaan.
  - e. Omstreeks 30 maart 2007 is naar aanleiding van een klacht van opdrachtgever inzake de geluidsisolatie van de oefenruimte, in opdracht van aanneemster door de firma K. & N. een akoestisch onderzoek verricht. De resultaten van dit onderzoek zijn door de firma K. & N. in een rapport, d.d. 16 april 2007, neergelegd. Dit rapport is ter zitting aan arbiter overgelegd.

##### de vordering

8. Aanneemster vordert – kort weergegeven – betaling van het openstaande bedrag van € 5.193,00 vermeerderd met de wettelijke rente.
9. Aanneemster concludeert als volgt:

#### **"Met Conclusie:**

Dat het uw Raad behage een Scheidsgerecht aan te stellen welk scheidsgerecht, behage:

Verweerster te veroordelen, binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen scheiderechterlijk vonnis, tegen finale kwijting aan eiseres te betalen,

- (i) de resterende hoofdsom ad € 5.193,00;
- (ii) de contractuele c.q. de wettelijke handelsrente over dit bedrag vanaf 15 februari 2007 tot de dag der algehele betaling;
- (iii) de buitengerechtigde kosten ad € 1.250,00;
- (iv) met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure, een gemachtigde salaris daaronder begrepen."

#### de beoordeling van het geschil

- 10. Aanneemster stelt dat zij conform haar offerte en aannemingsovereenkomst in opdracht van opdrachtgever diens tuinschuur heeft verbouwd tot een geluidsstudio voor het verzorgen van drumoefeningen en drumlessen.
- 11. Ondanks verzoeken van aanneemster tot betaling van het restantbedrag van de aanneemsom is betaling hiervan door opdrachtgever uitgebleven.
- 12. Opdrachtgever stelt dat de geluidsstudio na de verbouwing door aanneemster niet geschikt was voor het verzorgen van drumlessen en heeft derhalve de betaling van het restant van de aanneemsom opgeschort.
- 13. Aanneemster heeft vervolgens geweigerd, ondanks aanzeggingen van opdrachtgever, om de geluidsstudio aan te passen en te verbeteren. Hierdoor zag opdrachtgever zich genoodzaakt om meerdere aanpassingen en verbeteringen aan de geluidsstudio door een derde te laten verrichten, alvorens deze in gebruik te kunnen nemen als drumstudio.
- 14. Opdrachtgever stelt dat hij, na de voltooiing van het werk door aanneemster, onder meer de volgende aanpassingen en verbeteringen door een derde heeft laten uitvoeren:
  - a. het bekleden van de wanden en plafond met extra isolatiemateriaal;
  - b. het verzwaren van beide deuren die toegang verschaffen tot de geluidsstudio, het voorzien van de binnendeur van een extra aanslag en kierdichting;

- c. het ongedaan maken van de getroffen ventilatievoorziening, alsmede het afdichten van de ventilatieopening.
15. Aanneemster heeft deze aanpassingen en verbeteringen niet betwist.
16. Arbitrator heeft deze aanpassingen en verbeteringen tijdens de bezichtiging van het werk waargenomen.
17. Opdrachtgever heeft vervolgens op verzoek van arbitrator, met gesloten deuren in de geluidsstudio, een korte tijd op de drums gespeeld om diensgevolge het geluidsniveau te kunnen waarnemen. Arbitrator heeft tijdens deze drumsessie zowel buiten als binnen de geluidsstudio het geluidsniveau waargenomen.
18. Naar aanleiding van deze waarneming stelt arbitrator vast dat, ondanks de door opdrachtgever uitgevoerde substantiële aanpassingen en verbeteringen na de werkzaamheden van aanneemster, het geluidsniveau dusdanig hoog is dat met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is vast te stellen dat het geluidsniveau voor het aanbrengen van deze aanpassingen en verbeteringen onaanvaardbaar moet zijn geweest.
19. Arbitrator overweegt dat opdrachtgever redelijkerwijs mocht verwachten dat aanneemster een geluidsstudio zou realiseren voor het onderwijzen en oefenen op een drumtoestel, aangezien aanneemster door opdrachtgever op de hoogte was gesteld dat de geluidsstudio als drumstudio in gebruik zou worden genomen en dat deze derhalve hiervoor geschikt diende te worden gemaakt om geluidsoverlast te voorkomen. Arbitrator concludeert dat aanneemster toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de tussen partijen geldende aannemingsovereenkomst.
20. Opdrachtgever heeft zich op de zitting bereid getoond om ten aanzien van het aanvankelijk opgeschorte restant van de aannemingsom (zijnde het gevorderde bedrag door aanneemster) alsnog het bedrag van € 3.200,00 te willen voldoen. Hiertoe zal opdrachtgever dan ook veroordeeld worden.
21. Arbitrator leidt hieruit af dat opdrachtgever het saldo, ad € 1.993,00, wenst te verrekenen met het gevorderde bedrag door aanneemster. Gezien de aard en de omvang van de door opdrachtgever verrichte aanpassingen en verbeteringen acht arbitrator dit bedrag niet bovenmatig.

22. De overige verweren van opdrachtgever kunnen derhalve buiten beschouwing worden gelaten.
23. Aanneemster vordert de "**wettelijke handelsrente**" over de resterende hoofdsom. Dit wordt door opdrachtgever betwist.
24. Arbitreren begrijpt dat met de "**wettelijke handelsrente**" bedoeld wordt de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW. In zijn memorie van antwoord beschrijft opdrachtgever zichzelf als een "**beginnende zelfstandige**" in de uitoefening van zijn beroep als drumleraar. Desgevraagd heeft opdrachtgever op de zitting aangegeven ingeschreven te zijn in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel. Zulks houdt in dat opdrachtgever in de uitoefening van zijn beroep heeft gehandeld en derhalve de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW verschuldigd is.
25. Arbitreren stelt vast dat in het dossier een brief van 30 oktober 2007 is opgenomen. In deze brief geeft opdrachtgever voor het eerst aan dat hij geen prijs meer stelt op herstel door aanneemster doch financiële afdoening wenst. Arbitreren overweegt dat derhalve tot deze datum sprake is van opschorting van de betalingsverplichting van opdrachtgever en nadien van verrekening. Gelet op de omvang van de opschorting en de omvang van de gebreken acht arbitreren deze opschorting tot 30 oktober 2007 terecht. Zulks houdt echter in dat opdrachtgever vanaf 30 oktober 2007 over het bedrag van € 3.200,00 tot de dag der algehele voldoening de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW aan aanneemster verschuldigd is.
26. Aanneemster vordert buitengerechtelijke kosten ad € 1.250,00, welke door opdrachtgever zijn betwist.
27. Arbitreren overweegt dat niet is gebleken dat voor vergoeding in aanmerking komende buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht. De gevorderde buitengerechtelijke kosten worden dan ook afgewezen.

de proceskosten en overige vorderingen

28. Gelet op de mate waarin partijen in principiële en in financiële zin in het gelijk en ongelijk zijn gesteld acht arbitreren het billijk dat partijen in gelijke mate de proceskosten dragen.

29. De door de Raad gemaakte kosten hebben tot en met het depot van dit vonnis ter griffie van de rechtbank te Amsterdam bij moderatie € 2.250,00 (waarvan € 342,96 aan BTW) bedragen en zijn verrekend met de door aanneemster gedane storting. Partijen dragen ieder de eigen kosten van rechtsbijstand.
30. Ter zake van de proceskosten dient derhalve door opdrachtgever aan aanneemster te worden voldaan € 1.125,00.
31. Hetgeen meer of anders is gevorderd dient te worden afgewezen.

#### DE BESLISSING

Arbiter, rechtdoende als goed man naar billijkheid:

VEROORDEELT opdrachtgever aan aanneemster te betalen € 3.200,00 (drieduizend tweehonderd euro) als restant van de aanneemsom, vermeerderd met de wettelijke rente ex artikel 6:119a BW daarover vanaf 30 oktober 2007 tot de dag der algehele voldoening;

VEROORDEELT opdrachtgever ter verrekening van de proceskosten aan aanneemster te betalen € 1.125,00 (eenduizend eenhonderd vijftwintig euro);

WIJST AF hetgeen meer of anders is gevorderd.

Aldus gewezen te Amsterdam, 1 oktober 2009

w.g. G.M.A. Perquin  
29848